



Рэнкинг устойчивого развития Регионов России

В 2022 году в рамках развития линейки рейтинговых продуктов Агентства¹ был впервые составлен Рэнкинг устойчивого развития регионов России. Рейтинг оценивает все 85 российских регионов на основе 43 показателей, объединенных в пять блоков: экономическое развитие (включая инновации), городская инфраструктура, демография, социальная инфраструктура и экология.

Предпосылки создания Рэнкинга

Анализ результатов Рейтинга устойчивого развития городов России на протяжении нескольких лет показывает, что уровень и динамика развития крупных российских городов во многом зависят от социально-экономической ситуации в регионах их расположения.

В 2015 году Россия подписала Соглашение ООН «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года». Важным условием успешной реализации этой повестки является формирование эффективной системы мониторинга достижения ЦУР на национальном уровне. За последние три года Россия заметно продвинулась по пути внедрения повестки ЦУР. Опубликован Добровольный национальный обзор достижения ЦУР, началась публикация на регулярной основе ежегодников Росстата «Цели устойчивого развития в РФ»². В Ростовской области, Татарстане, Самарской области, Санкт-Петербурге выпущены первые региональные обзоры о достижении ЦУР³, Москва приняла участие в проекте ОЭСР «Территориальный подход к достижению ЦУР».

В качестве следующего этапа развития системы мониторинга достижения ЦУР в России логично было бы ожидать формирование универсальной системы индикаторов для регионов и городов. Планирование и управление устойчивым развитием на региональном и местном уровне нуждается в действенных инструментах оценки и мониторинга.

В настоящий момент нет универсального Рейтинга устойчивого развития российских регионов, где бы одновременно оценивались все направления развития территории в соответствии с концепцией устойчивого развития. Поэтому для количественной оценки взаимосвязи устойчивости развития городов и регионов необходимо сформировать дополнительные инструменты оценки. В качестве одного из таких инструментов может рассматриваться новый Рэнкинг устойчивого развития регионов России.

¹ Рейтинги устойчивого развития составляются Агентством «Эс Джи Эм» с 2013 года, за это время было опубликовано девять выпусков Рейтинга устойчивого развития городов России, <https://agencysgm.com/ratings/>

² https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/SDG_in_Russia_2019_rus.pdf

³ <https://education.southofrussia.ru/stamp.pdf>, https://una.ru/region_evolution

Методика Рэнкинга

Рэнкинг устойчивого развития регионов РФ (далее - Рейтинг УР регионов) составлен в соответствии с принципами устойчивого развития территории⁴, определенными международными организациями и научным сообществом. За методологическую основу построения рэнкинга была принята концепция триединого итога. В данной концепции учитываются как экономические параметры развития, так и экологическое и социальное воздействие организации или территории.

При отборе индикаторов для составления Рэнкинга учтены опыт Агентства по составлению Рейтингов устойчивого развития городов России, лучшие практики мониторинга достижения ЦУР на региональном уровне, рекомендации ООН-Хабитат⁵ и опыт ведущих международных исследовательских групп и организаций⁶.

Цель Рэнкинга – выделение лидеров и аутсайдеров устойчивого развития среди российских регионов, выделение наиболее сбалансированных в своем развитии среди них.

Базовые принципы составления рэнкинга:

- открытость статистических материалов,
- полнота данных для всех регионов,
- максимальная релевантность показателей.

В рамках существующих международных инициатив в качестве основного источника информации для сопоставления и ранжирования различных территорий служат статистические данные. В России система сбора статистических данных на региональном уровне развита существенно лучше, чем на муниципальном. Вместе с тем, многие важные аспекты устойчивого развития пока не находят в ней адекватного отражения. Поэтому набор показателей Рэнкинга отчасти ограничен возможностями сбора открытых статистических данных в масштабе всех регионов России.

Основными источниками информации для составления рэнкинга являются данные государственной статистики, (интернет-ресурсы Росстата и ЕМИСС).

При отборе показателей Рэнкинга ставилась задача по возможности адаптировать для оценки регионов показатели Рейтинга устойчивого развития городов России. Набор показателей на 75% соответствует по смысловой нагрузке с Рейтингом УР городов, совпадает и общее количество показателей (43).

По результатам анализа других российских инструментов оценки регионального развития и существующих международных стандартов в рэнкинг включены ряд показателей, которые важны для оценки устойчивости развития территории, но на уровне городов не собираются или не публикуются открытым доступе (ожидаемая продолжительность жизни, младенческая смертность, закредитованность населения, ряд экологических показателей и др.).

⁴ Устойчивое развитие – развитие, при котором «удовлетворение потребностей настоящего времени не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» (Комиссия Брундтланд, ООН, 1987 г.).

⁵ http://unhabitat.ru/assets/files/publication/CPIBroch_web.pdf

⁶ К таким исследовательским организациям относятся McKinsey, Ernst&Young, PWC и др. AustralianConservationFoundation, ForumfortheFuture, EuropeanGreenCapital и др.

Таблица 1. Показатели Рэнкинга устойчивого развития регионов России

Население		
1	<i>Демография</i>	Коэффициент естественного прироста,
2		Коэффициент миграционного прироста,
3		Демографическая нагрузка,
4		Коэффициент младенческой смертности*,
5		Ожидаемая продолжительность жизни*

Экономическое развитие		
6	<i>Производство и инвестиции</i>	Уровень ВРП на душу населения,
7		Уровень инвестиций на душу населения,
8		Удельный вес убыточных организаций,
9		Наличие функционирующих индустриальных парков и ОЭЗ*
10	<i>Доходы и расходы населения</i>	Отношение величины средней зарплаты к прожиточному минимуму,
11		Уровень закредитованности населения*,
12		Оборот розничной торговли,
13		Оборот общественного питания,
14	<i>Рынок труда</i>	Уровень безработицы,
15	<i>Инновации</i>	Объем инновационных товаров, работ в % от общего объема,
16		Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации,
17	<i>Бюджет</i>	Доля собственных доходов в доходах бюджета,

Городская инфраструктура		
18	<i>Жилищные условия и коммунальное хозяйство</i>	Ввод жилья на душу населения,
19		Обеспеченность населения жильем,
20		Оборудование жилого фонда системами тепло- и водоснабжения, канализации,
21		Доля проживающих в аварийном жилом фонде*,
22		Доля коммуникаций, нуждающихся в замене,
23	<i>Транспортная инфраструктура</i>	Доля дорог в нормативном состоянии*,
24		Число пострадавших в ДТП
25	<i>Инфраструктура связи</i>	Число абонентов сотовой связи на 100 человек,
26		Число пользователей интернета на 100 человек,

Социальная инфраструктура		
27	<i>Здравоохранение</i>	Число больничных коек на 1000 чел.,
28		Мощность поликлиник, посещений в смену на 1000 чел.,
29		Число врачей на 1000 чел.,
30		Численность среднего медицинского персонала на 1000 чел.,
31	<i>Образование</i>	Число студентов вузов на 1000 чел.,
32		Число студентов средних специальных учебных заведений на 1000 чел.,
33		Уровень охвата детей дошкольным образованием,
34		Рейтинг качества школьного образования*,
35		Число компьютеров в школах на 100 обучающихся,
36	<i>Безопасность</i>	Уровень зарегистрированной преступности

Экология		
37	<i>Состояние окружающей среды</i>	Выбросы в атмосферу от стационарных источников,
38		Выбросы в атмосферу от автотранспорта,
39		Доля населения, обеспеченного питьевой водой*,
40	<i>Экологичность промышленности и энергетики</i>	Уровень водопотребления на единицу промышленной продукции,
41		Уровень сбросов воды на единицу промышленной продукции*,
42		Наличие объектов генерации из ВИЭ
43	<i>Управление экологическим воздействием</i>	доля расходов на охрану окружающей среды в общем объеме расходов бюджета*

* показатели, не имеющие аналогов в Рейтинге УР городов

Индекс устойчивого развития

Для построения рэнкинга городов был составлен интегральный показатель – **индекс устойчивого развития регионов (ИУР)**. Данный индекс был рассчитан на основе 43 статистических показателей, характеризующих устойчивое развитие региона по пяти основным блокам: экономическое развитие, городская инфраструктура, демография, социальная инфраструктура, экология (Таблица 1).

Для построения ИУР показатели внутри трех блоков подвергаются операции линейного масштабирования (нормирования), то есть определению положения того или иного города среди других городов с присвоением частного индекса от 0 до 1, где 1 характеризует город как абсолютного лидера по показателю, а 0 – как абсолютного аутсайдера.

Нормированные значения показателей рассчитывались после определения выбросов, то есть наблюдений, заметно выделяющихся на фоне общей выборки. Выбросы определялись с помощью межквартильного расстояния, то есть как наблюдения, не попадающие в диапазон

$$[x_{25} - 1,5 \cdot (x_{75} - x_{25}); x_{75} + 1,5 \cdot (x_{75} - x_{25})]$$

где x_{25} , x_{75} – соответственно 25-я и 75-я процентиль распределения показателя. Наблюдениям, попавшим выше указанного диапазона, присваивалось значение нормированного показателя 1, ниже – 0. Для остальных наблюдений значения нормированного показателя рассчитывались как

$$x_{\text{norm}} = \frac{(x - x_{\text{min}})}{(x_{\text{max}} - x_{\text{min}})}$$

Для показателей, рост которых соответствует ухудшению ситуации в регионе, окончательное значение нормированного показателя принималось равным $1 - x_{\text{norm}}$.

Часть показателей с очевидно асимметричным распределением перед нормированием были прологарифмированы с целью «растянуть» вдоль шкалы малые значения показателя и, наоборот, приблизить друг к другу его наиболее высокие значения.

Итоговый индекс получается из частных индексов путем суммирования с поправочными коэффициентами – весами, выбранными методом экспертной оценки в соответствии с международными рекомендациями и наиболее распространенными методиками.

Оценка «веса» группы показателей в итоговом рэнкинге проводилась на основе принципа равнозначности основных составляющих рэнкинга: блока социальной сферы, показателей, оценивающих экологическую обстановку в городе, экономику и уровень развития городской инфраструктуры. Итоговый интегральный индекс устойчивого

развития городов получается вычислением среднего значения среди частных индексов и теоретически может принимать значения от 0 до 1.

Результаты Рэнкинга УР регионов

Регионы-лидеры

По результатам рэнкинга УР регионов в пятерку лидеров вошли Москва, Санкт-Петербург, Московская область, Татарстан, Тюменская область. Это регионы, население которых превышает 4 млн человек и которые входят в число крупнейших субъектов РФ по объему ВРП. В ТОП-10 также вошли Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа, Белгородская, Сахалинская и Калужская области.

Рисунок 1. ТОП-20 лидеров Рэнкинга УР Регионов России



Распределение результатов по федеральным округам

В разрезе федеральных округов более высокие позиции занимают регионы Уральского, Приволжского и Центрального округов, наиболее низкие – Северо-Кавказского и Дальневосточного.

Таблица 2. Регионы-лидеры Рэнкинга по Федеральным округам.

Федеральный округ	Регионы-лидеры	Ранг	Отстающие регионы	Ранг
Центральный	Москва	1	Смоленская область	56
	Московская область	3	Тверская область	59
	Белгородская область	8	Костромская область	79
Северо-Западный	Санкт-Петербург	2	Новгородская область	65
	Калининградская область	11	Архангельская область	66
	Ленинградская область	14	Республика Карелия	78
Приволжский	Республика Татарстан	4	Кировская область	55
	Нижегородская область	12		
	Ульяновская область	20	Республика Марий Эл	69
Уральский	Тюменская область	5	Курганская область	77
	Ханты-Мансийский автономный округ	6		
	Ямало-Ненецкий автономный округ	7		
Южный	Краснодарский край	13	Астраханская область	62
	Ростовская область	15	Республика Калмыкия	83
	Волгоградская область	35	Республика Крым	84
Сибирский	Новосибирская область	23	Иркутская область	68
	Красноярский край	33	Республика Алтай	72
	Омская область	37	Республика Тыва	81
Дальневосточный	Сахалинская область	9	Республика Бурятия	75
	Чукотский автономный округ	25	Забайкальский край	80
	Камчатский край	28	Еврейская автономная область	85
Северо-Кавказский	Ставропольский край	48	Кабардино-Балкарская Республика	74
	Чеченская Республика	54	Республика Северная Осетия-Алания	76
	Республика Дагестан	71	Карачаево-Черкесская Республика	82

Численность населения (Таблица 3) и масштаб региональной экономики (Таблица 4) не имеют определяющего значения для устойчивости развития региона. В число лидеров Рэнкинга входят как крупнейшие российские регионы, так и средние по величине регионы типа Калужской и Белгородской областей. Вместе с тем, в целом можно отметить, что чем больше вес региона в национальной экономике, тем выше его потенциальные возможности для устойчивого развития.

Для большинства регионов-лидеров Рэнкинга характерно неравномерное распределение их позиций по различным блокам показателей Рэнкинга. Так, обращает на себя внимание тот факт, что нет ни одного региона, который бы попал в ТОП-20

одновременно по каждому из пяти блоков показателей, только три региона (Москва, Санкт-Петербург и Тюменская область) характеризуются высокими позициями (в ТОП-20) сразу по четырем блокам показателей из пяти. Для всех остальных регионов-лидеров характерно наличие как минимум двух «слабых мест» в их развитии. Для большинства из них это развитие социальной инфраструктуры и экологическая ситуация.

Таблица 3. Распределение субъектов РФ в Рэнкинге УР регионов РФ в зависимости от численности их населения

Численность населения	ТОП-20	21-40 места	41-60 места	61-85 места
Более 4 млн. человек	Москва (1), Санкт-Петербург (2), Московская область (3), Республика Татарстан (4), Тюменская область (5), Нижегородская область (12), Краснодарский край (13)			
Более 2 млн. человек	Ростовская область (15), Воронежская область (16)	Челябинская область (22), Новосибирская область (23), Республика Башкортостан (24), Самарская область (26), Свердловская область (29), Красноярский край (33), Волгоградская область (35), Пермский край (40)	Саратовская область (46), Ставропольский край (48),	Кемеровская область (63), Алтайский край (67), Иркутская область (68), Республика Дагестан (71)
От 1 до 2 млн. человек	Ханты-Мансийский авт. округ (6), Белгородская область (8), Калужская область (10), Калининградская область (11), Ленинградская область (14), Курская область (17), Ярославская область (19) Ульяновская область (20)	Тульская область (27), Чувашская Республика (31), Хабаровский край (32), Удмуртская Республика (34), Липецкая область (36), Омская область (37), Пензенская область (38)	Брянская область (41), Владимирская область (43), Рязанская область (44), Томская область (51), Оренбургская область (52), Чеченская Республика (54), Кировская область (55), Приморский край (58), Тверская область (59),	Вологодская область (61), Архангельская область (66), Забайкальский край (80), Республика Крым (84)
От 500 тыс. до 1 млн. человек	Ямало-Ненецкий авт. Округ (7), Мурманская область (18)	Республика Саха (Якутия),	Республика Хакасия (42), Тамбовская область (45), Орловская область (47), Республика Коми (49), Республика Мордовия (50), Ивановская область (53), Смоленская область (56), Севастополь (60)	Астраханская область (62), Псковская область (64), Новгородская область (65), Республика Марий Эл (69), Амурская область (70), Республика Ингушетия (73), Кабардино-Балкарская Республика (74),

				Республика Бурятия (75), Республика Северная Осетия (76), Курганская область (77), Республика Карелия (78), Костромская область (79)
Менее 500 тыс. чел.	Сахалинская область (9),	Ненецкий авт. округ (21), Чукотский авт. округ (25), Камчатский край (28), Магаданская область (30)	Республика Адыгея (57)	Республика Алтай (72), Республика Тыва (81), Карачаево-Черкесская Республика (82), Республика Калмыкия (83), Еврейская авт. область (85)

Таблица 4. Распределение субъектов РФ в Рэнкинге УР регионов РФ в зависимости от веса их ВРП в ВВП страны.

Доля ВРП в ВВП страны	ТОП-20	21-40 места	41-60 места	61-85 места
Более 2 %	Москва (1), Санкт-Петербург (2), Московская область (3), Республика Татарстан (4), Тюменская область (5), Ханты-Мансийский авт. округ (6), Ямало-Ненецкий авт. Округ (7), Краснодарский край (13)	Свердловская область (29), Красноярский край (33)		
От 1 до 2%	Белгородская область (8), Сахалинская область (9), Нижегородская область (12), Ленинградская область (14), Ростовская область (15), Воронежская область (16),	Челябинская область (22), Новосибирская область (23), Республика Башкортостан (24), Самарская область (26), Волгоградская область (35), Республика Саха - Якутия (39), Пермский край (40)	Оренбургская область (52), Приморский край (58)	Кемеровская область (63), Иркутская область (68)
От 0,5 до 1 %	Калужская область (10), Калининградская область (11), Курская область (17), Мурманская область (18), Ярославская область (19)	Тульская область (27), Хабаровский край (32), Удмуртская Республика (34), Липецкая область (36), Омская область (37),	Владимирская область (43), Саратовская область (46), Ставропольский край (48), Коми (49), Томская область (51), Тверская область (59)	Вологодская область (61), Астраханская область (62), Архангельская область (66), Алтайский край (67), Республика Дагестан (71)
От 0,2 до 0,5%	Ульяновская область (20)	Ненецкий авт. округ (21), Камчатский край (28), Магаданская область (30), Чувашская Республика (31), Пензенская область (38)	Брянская область (41), Республика Хакасия (42), Рязанская область (44), Тамбовская область (45), Орловская	Псковская область (64), Новгородская область (65), Республика Марий Эл (69), Амурская область (70),

			область (47), Республика Мордовия (50), Ивановская область (53), Чеченская Республика (54), Кировская область (55), Смоленская область (56)	Республика Бурятия (75), Курганская область (77), Республика Карелия (78), Костромская область (79), Забайкальский край (80), Республика Крым (84)
Менее 0,2%		Чукотский авт. округ (25)	Республика Адыгея (57), Севастополь (60)	Республика Алтай (72), Ингушетия (73), Кабардино-Балкарская Республика (74), Республика Бурятия (75), Республика Северная Осетия (76), Республика Тыва (81), Карачаево-Черкесская Республика (82), Республика Калмыкия (83), Еврейская авт. область (85)

Отстающие регионы – аутсайдеры Рэнкинга

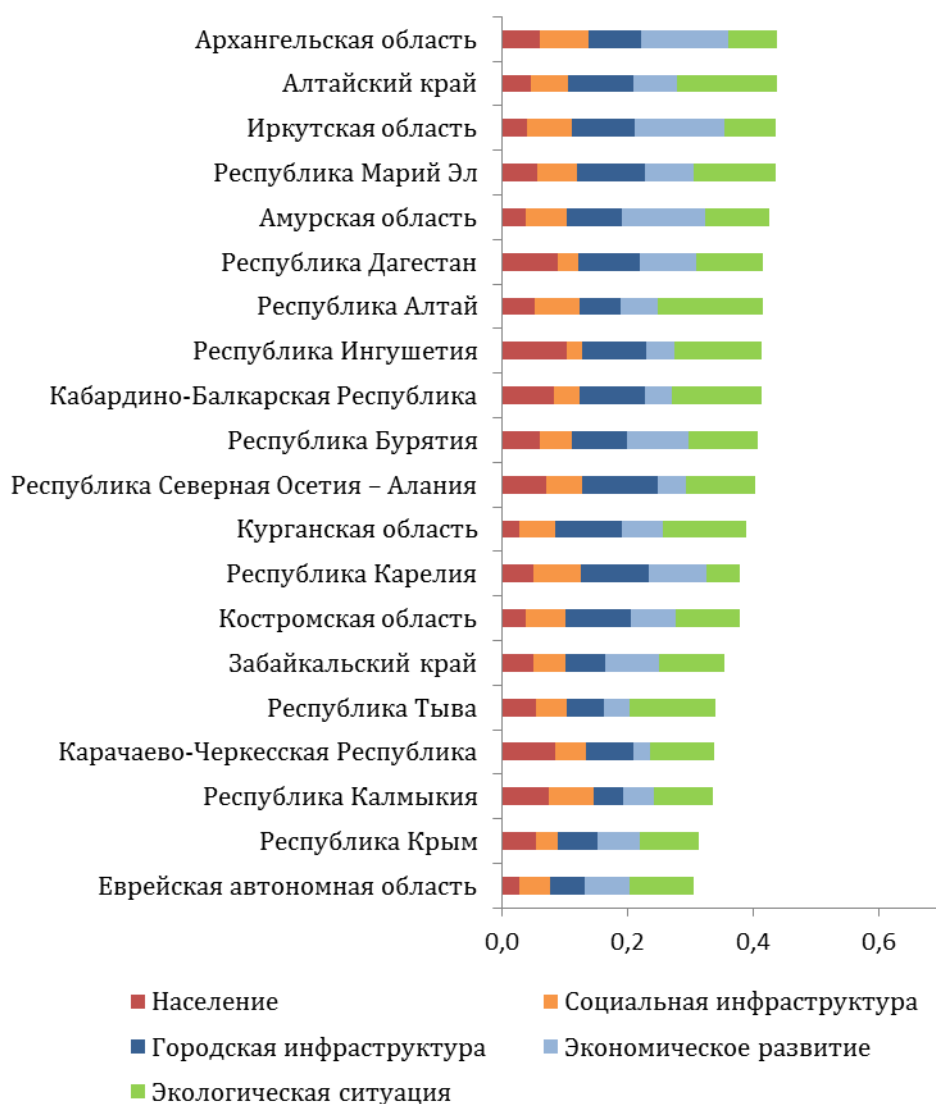
Пять последних мест в Рэнкинге занимают Еврейская автономная область и четыре национальные республики: Крым, Калмыкия, Карачаево-Черкессия и Тыва.

Позиции с 66 по 85 в Рейтинге заняли в основном регионы Северного Кавказа, Сибири и Дальнего Востока, а также отдельные наиболее экономически депрессивные субъекты федерации из других макрорегионов - Центральной России (Костромская область), Юга (Калмыкия), Северо-Запада (Архангельская область, Карелия), Поволжья (Марий Эл) и Урала (Курганская область).

Для регионов Северного Кавказа и Юга Сибири (Тыва, Бурятия, Забайкальский край) основным фактором, определяющим их низкое положение в Рейтинге, являются низкие показатели развития экономики, городской и социальной инфраструктуры. Для остальных регионов – демографическая ситуация, показатели развития городской инфраструктуры и, в меньшей степени, экономические и экологические показатели.

Большая часть регионов – аутсайдеров рэнкинга характеризуется низкими абсолютными значениями уровня ВРП и относительно небольшой численностью населения. Исключение составляют Республика Дагестан, Иркутская область, Алтайский край.

Также следует отметить, что в число аутсайдеров рэнкинга попали подавляющее большинство регионов с наименьшим уровнем ВРП и более половины российских регионов с населением менее 500 тысяч жителей.



Вклад различных блоков показателей в положение регионов в Рэнкинге

1. Наиболее высокую корреляцию с интегральными результатами Рэнкинга показывают результаты по блоку экономических показателей, т.е. большинство регионов-лидеров в области экономического развития входят и в число лидеров по устойчивости развития. Но есть и исключения. Например, Красноярский край и Липецкая область входят в число лидеров в сфере экономики, но не попадают в число лидеров Рэнкинга из-за экологических проблем⁷ и ряда других факторов.

2. Относительно высокий уровень корреляции с интегральными результатами Рэнкинга также имеет и распределение регионов по блоку показателей, характеризующих состояние городской инфраструктуры.

3. Большинство наиболее экологически благополучных регионов отличаются невысокими показателями развития экономики и социальной инфраструктуры (типичные примеры – Чечня, Республика Алтай, Алтайский край). В тоже время, большинство регионов с самыми низкими значениями экологических показателей попали в число

⁷ <https://www.rbc.ru/newspaper/2022/02/17/620bd3ae9a79479deea0bfe3>

аутсайдеров Рэнкинга (за исключением Свердловской области, Республики Коми и Якутии).

4. Показатели развития социальной инфраструктуры и демографии оказывают разнонаправленное влияние на положение регионов. Для большинства регионов из ТОП-20 Рэнкинга (за исключением двух столиц, Нижегородской, Ярославской, Курской, Мурманской и Тюменской областей) характерны скорее невысокие позиции по блоку показателей социальной инфраструктуры. Что касается демографии, следует напомнить, что анализируемый период в целом характеризовался существенным ухудшением демографических показателей в подавляющем большинстве российских регионов.

Таблица 2. Результаты Рэнкинга УР Регионов России

Место в рейтинге	Регион		
1	Москва	32	Хабаровский край
2	Санкт-Петербург	33	Красноярский край
3	Московская область	34	Удмуртская Республика
4	Республика Татарстан	35	Волгоградская область
5	Тюменская область	36	Липецкая область
6	Ханты-Мансийский автономный округ	37	Омская область
7	Ямало-Ненецкий автономный округ	38	Пензенская область
8	Белгородская область	39	Республика Саха (Якутия)
9	Сахалинская область	40	Пермский край
10	Калужская область	41	Брянская область
11	Калининградская область	42	Республика Хакасия
12	Нижегородская область	43	Владимирская область
13	Краснодарский край	44	Рязанская область
14	Ленинградская область	45	Тамбовская область
15	Ростовская область	46	Саратовская область
16	Воронежская область	47	Орловская область
17	Курская область	48	Ставропольский край
18	Мурманская область	49	Республика Коми
19	Ярославская область	50	Республика Мордовия
20	Ульяновская область	51	Томская область
21	Ненецкий автономный округ	52	Оренбургская область
22	Челябинская область	53	Ивановская область
23	Новосибирская область	54	Чеченская Республика
24	Республика Башкортостан	55	Кировская область
25	Чукотский автономный округ	56	Смоленская область
26	Самарская область	57	Республика Адыгея
27	Тульская область	58	Приморский край
28	Камчатский край	59	Тверская область
29	Свердловская область	60	Севастополь
30	Магаданская область	61	Вологодская область
31	Чувашская Республика	62	Астраханская область
		63	Кемеровская область
		64	Псковская область
		65	Новгородская область

66	Архангельская область
67	Алтайский край
68	Иркутская область
69	Республика Марий Эл
70	Амурская область
71	Республика Дагестан
72	Республика Алтай
73	Республика Ингушетия
74	Кабардино-Балкарская Республика
75	Республика Бурятия

76	Республика Северная Осетия – Алания
77	Курганская область
78	Республика Карелия
79	Костромская область
80	Забайкальский край
81	Республика Тыва
82	Карачаево-Черкесская Республика
83	Республика Калмыкия
84	Республика Крым
85	Еврейская автономная область

Сравнение результатов Рэнкинга УР регионов и Рейтинга УР городов

Применение единой методики и схожего (совпадающего на 75%) набора показателей для построения Рэнкинга УР регионов и Рейтинга УР городов позволяет проводить сопоставление результатов двух этих рейтингов.

На основе сопоставления с Результатами регионального рейтинга все города, оцениваемые в Рейтинге УР можно условно поделить на пять групп (таблица 3).

Таблица 3. Взаимосвязь развития городов и регионов их расположения (на основе сравнительного анализа Рейтинга УР городов и Рэнкинга УР регионов)

	Группы	Города
1	Города-лидеры в экономически развитых регионах	<p>Две трети городов в ТОП-50 Рейтинга:</p> <ul style="list-style-type: none"> • семь городов-миллионников, • семь региональных центров, • все города Тюменской области, ХМАО и ЯНАО, • ряд городов Подмосковья, <p>Кроме того: Новомосковск, Обнинск, Старый Оскол, Альметьевск, Анапа, Новороссийск</p>
2	Города, заметно опережающие по уровню развития регионы расположения	<ul style="list-style-type: none"> • пять городов из ТОП-30 лидеров Рейтинга, • больше половины городов СЗФО • четыре региональных центра в ЦФО (Тамбов, Тверь, Кострома, Смоленск), • Саратов, Йошкар-Ола,
3	«Догоняющие» города в регионах со средним уровнем развития	<ul style="list-style-type: none"> • Большая часть региональных центров Приволжского, Центрального и Дальневосточного федеральных округов • три региональных центра Сибирского и два - Южного федеральных округов. • Кроме региональных центров – несколько городов Приволжья, Елец и Пятигорск
4	Города, отстающие по уровню развития от регионов расположения	<ul style="list-style-type: none"> • Четыре города-миллионника (Омск, Новосибирск, Челябинск, Самара), • три региональных центра ЦФО (Ярославль, Иваново, Орел),

		<ul style="list-style-type: none"> • более, чем две трети городов, не являющихся региональными центрами, в том числе около половины городов Подмосковья
5	Проблемные города в проблемных регионах	<ul style="list-style-type: none"> • Почти все города Северного Кавказа (кроме Ставропольского края и Чечни) • города юга Восточной Сибири, Крыма, Кузбасса, Алтая и Приморья (кроме Владивостока) • Курган, Астрахань и Элиста.

На основе сравнительного анализа результатов Рэнкинга УР регионов и Рейтинга УР городов можно сделать следующие выводы:

- Административные центры и почти все вторые города регионов, вошедших в ТОП-10 Рэнкинга УР регионов, входят в число лидеров Рейтинга УР-городов.
- Две трети региональных центров в целом соответствует уровню развития региона, в котором они находятся. Примерно каждый пятый региональный центр опережает по уровню развития регион, в котором он расположен. В то же время менее 10% всех регионов характеризуются более высоким уровнем развития, чем их административный центр.
- Наиболее высокая корреляция результатов Рейтинга УР городов и Рэнкинга УР регионов отмечается для региональных центров. Во всех регионах, административные центры занимают более высокие позиции, чем другие города⁸.
- Только в двух регионах города, не являющиеся региональными центрами, демонстрируют более высокие показатели развития, чем регион в целом. Это Череповец и Ухта, являющиеся городами присутствия двух крупных компаний («Северсталь» и «ЛУКОЙЛ») и оба эти города находятся в северных сжимающихся регионах и по сути являются ключевыми промышленными центрами этих регионов
- Почти во всех регионах, которые представлены в Рейтинге УР городов двумя или большим количеством городов, отмечается высокий уровень внутрирегиональной дифференциации. Исключение составляют три региона, где все города занимают высокие позиции в Рейтинге (Тюменская область, ХМАО и ЯНАО), а также регионы, где все города занимают низкие позиции в Рейтинге (Кемеровская область, Крым, Дагестан).

⁸ Административные центры таких регионов как Ямало-Ненецкий автономный округ и Ингушетия в Рейтинге УР не представлены, а у Московской области фактически нет административного центра.

Сопоставление результатов Рейтинга УР городов и Рэнкинга УР регионов России

