



РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИИ

Оглавление

| | |
|--|----|
| Введение | 2 |
| Основные тренды экономического развития российских регионов в 2021 году | 3 |
| Методика построения Рейтинга устойчивого развития городов РФ | 4 |
| Результаты Рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2021 год | 7 |
| Города-лидеры Рейтинга | 7 |
| Города в нижней части Рейтинга..... | 11 |
| Анализ динамики показателей Рейтинга за 2020-2021 гг. | 13 |
| Выводы | 15 |
| Приложения | 16 |

Важность учета вопросов устойчивого развития и борьбы с климатическими изменениями стала мировой тенденцией, которая актуальна на средне- и долгосрочном горизонте планирования. Современный мир в условиях пандемии и геополитических изменений быстро трансформируется, происходит переосмысление подходов к пониманию устойчивости в целом.

Россия за последние пять лет заметно продвинулась по пути внедрения Повестки-2030. Принципы устойчивого развития находят отражение в ключевых национальных документах стратегического планирования (Стратегия низкоуглеродного развития РФ до 2050 года) и отраслевых стратегиях, продолжается формирование нормативно-правовой базы, механизмов и инструментов реализации ESG- повестки как на федеральном уровне, так и на уровне регионов. Развивается национальная инфраструктура ответственного финансирования, утверждены критерии проектов устойчивого (в том числе зеленого) развития, формируется таксономия социальных проектов. Утвержден национальный план адаптации к изменениям климата, бизнес и регионы начинают активно включаться в низкоуглеродную повестку.

Важная роль в реализации Целей устойчивого развития до 2030 года отводится региональным органам власти и органам местного самоуправления. В настоящий момент можно условно выделить несколько основных направлений внедрения принципов устойчивого развития на региональном уровне 1) учет принципов устойчивого развития в стратегическом планировании, 2) мониторинг достижения и составление отчетов о вкладе в достижение ЦУР, 3) развитие отраслей «зеленой» экономики; 4) развитие низкоуглеродной повестки 5) вовлечение бизнеса и других заинтересованных сторон в повестку устойчивого развития, расширение взаимодействия в этой сфере с крупными банками и институтами развития.

Необходимым условием эффективного управления устойчивым развитием на уровне регионов и городов является наличие инструментов оценки и мониторинга. Большинство существующих комплексных оценок развития территорий в России проводится на региональном уровне. Существующие российские рэнкинги/индексы городов, в основном, фокусируются на отдельных аспектах жизни города (качество жизни, качество городской среды, внедрение цифровых сервисов) и не позволяют комплексно оценить городское развитие в соответствии с концепцией устойчивого развития.

Представляем результаты Рейтинга устойчивого развития городов России за 2021 год. Благодаря комплексной оценке экономической, социальной и экологической составляющих городского развития в соответствии с концепцией устойчивого развития и международными стандартами в этой сфере, а также благодаря регулярности построения Рейтинга, он позволяет оценить развитие российских городов в динамике и определить факторы, влияющие на устойчивость их развития.

Методология составления Рейтинга опирается на опыт ведущих международных исследовательских групп и организаций и отражает особенности развития российских городов. Например, в российских реалиях особую важность для устойчивости развития городов в среднесрочной перспективе играют демографические факторы, поэтому в рамках Рейтинга демографические показатели выделены в отдельный блок в рамках оценки социальной сферы городов. Также следует отметить, что при оценке устойчивости развития городов в отличие от ESG-оценки (которая сейчас активно используется в некоторых региональных рейтингах), большое внимание уделяется вопросам экономического развития и городской инфраструктуры

Основные тренды экономического развития российских регионов в 2021 году

В последние три года влияние глобальных процессов в результате геополитических изменений и последствий пандемии COVID-19 и продемонстрировало активизацию процесса деглобализации, нарушение логистических маршрутов и разрыв цепочек поставок. Все эти факторы способствовали заметному замедлению продвижения к достижению целей Повестки 2030 и снижению интереса к климатической повестки. Для России в целом 2021 год характеризовался постепенными восстановительными процессами в экономике российских регионов после падения в 2020 году, на который пришелся пик социально-экономических последствий пандемии COVID-19.

Три четверти российских регионов сформировали в 2021 году профицитные бюджеты, общий объем федеральных дотаций регионам за год превысил 1 трлн. рублей. Важным фактором, способствовавшим росту доходов региональных бюджетов для ряда регионов в 2021 г., стал рост цен на ключевые экспортные товары. Особенно заметно это коснулось регионов - центров металлургической отрасли (Красноярского края, Челябинской, Липецкой, Вологодской, Белгородской и Курской областей).

В целом значения ключевых экономических показателей (промышленное производство, занятость и т.д.) в большинстве регионов в 2021 году превысили допандемийные уровни, в 72% регионов наблюдался рост валового регионального продукта, в 86% регионов – рост промышленного производства, в 75% - рост инвестиций в основной капитал. Важно отметить, что практически во всех регионах снизился уровень зарегистрированной безработицы. Оборот розничной торговли и сектора услуг вырос более чем в 95% регионов, ввод жилья - в 87% регионов. В 2021 году в стране был зафиксирован исторический рекорд по объему ввода жилья - 92,5 млн. кв. м.

Отметим, что наиболее заметный долгосрочный эффект пандемия оказала на демографическую ситуацию. Как свидетельствуют данные Росстата за 2021 год, за год численность населения в РФ сократилось в 65 из 85 регионов, в том числе в Москве и Санкт-Петербурге. В целом по стране за 2021 год население сократилось на 0,42% (613 тыс. человек), худшая динамика наблюдалась в Приволжском и Сибирском федеральных округах. Рост численности населения отмечался в национальных республиках Кавказа, Сибири и Дальнего Востока (прежде всего, за счет естественного прироста) и в регионах, которые стабильно отличаются высокой привлекательностью для межрегиональной миграции (Московская, Ленинградская, Калининградская, Калужская, Тюменская области, Краснодарский край, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий округа).

В региональном разрезе проявляется заметная дифференциация субъектов РФ по ключевым экономическим показателям. Следует отметить, что многие тенденции экономического развития российских регионов, наметившиеся в 2021 году, не получили продолжения в 2022 году из-за резких изменений экономической и геополитической ситуации. В первую очередь, на состояние региональных экономик в текущих условиях влияет их отраслевая специализация и транспортная доступность в условиях изменения географии товарных потоков. С наиболее серьезными проблемами сталкиваются регионы, специализирующиеся на автомобильной, угольной и металлургической промышленности. Более благоприятная ситуация складывается для регионов с высокой долей агропромышленных предприятий и предприятий оборонной промышленности.

Сопоставление результатов Рейтинга устойчивого развития городов и Рэнкинга устойчивого развития регионов подтверждает высокий уровень корреляции развития региональных центров и крупнейших городов с уровнем развития регионов, в которых они расположены.

Методика построения Рейтинга устойчивого развития городов РФ

Рейтинг устойчивого развития городов России (далее – Рейтинг УР городов, Рейтинг) по итогам 2021 года является десятым по счету, составляется ежегодно с 2013 года. Рейтинг составлен в соответствии с принципами устойчивого развития территории и опирается на опыт ведущих международных исследовательских групп и организаций¹.

Параметры выборки: Рейтинг оценивает 186 городов РФ с населением свыше 100 тыс. человек², расположенных в 80 субъектах федерации.

Цель Рейтинга – определение лидеров и аутсайдеров устойчивого развития среди российских городов, выделение наиболее сбалансированных в своем развитии среди них для определения перспективных направлений их роста.

Основные принципы составления рейтинга:

- использование объективных данных из открытых источников, приоритетность открытых статистических материалов в качестве источника данных;
- использование данных, полнота которых обеспечена для всех оцениваемых регионов;
- соответствие используемых данных периоду оценки;
- максимальная релевантность показателей;
- регулярность публикации с возможностью оценки ситуации в динамике.

Источники информации: данные государственной статистики (интернет-ресурсы Росстата и ЕМИСС, статистические данные ФОИВ) и материалы сайтов региональных и местных органов власти.

Методика расчетов Рейтинга

Рейтинг строится на основе 43 статистических показателей³, характеризующих развитие города по пяти основным блокам: **экономическое развитие, городская инфраструктура, демография, социальная инфраструктура, экология.**

Таблица 1. Перечень показателей Рейтинга устойчивого развития городов РФ, 2021 год

| Блок А. Население | |
|--------------------------------|---|
| A1 | Коэффициент естественного прироста населения |
| A2 | Коэффициент миграционного прироста населения |
| A3 | Демографическая нагрузка |
| A4 | Смертность от социально значимых заболеваний |
| Блок В. Экономическое развитие | |
| B1 | Промышленное производство |
| B2 | Инвестиции в основной капитал |
| B3 | Удельный вес убыточных организаций по полному кругу предприятий |
| B4 | Уровень безработицы |

¹ Рейтинги EIU Global Liveability Index, IESE Cities in Motion, Mercer Quality of Living, Arcadis Sustainable Cities Index, Knight Frank City Wellbeing Index, а также исследования McKinsey, Ernst&Young, PWC и др

² В рейтинг в том числе включены несколько городов, население которых превышало 100 тыс. человек на момент начала составления рейтинга в 2013 году, но в 2021 году составляет от 90 до 100 тыс. человек.

³ Набор показателей Рейтинга с 2013 года периодически дополняется и актуализируется, но по сравнению с Рейтингом за 2020 год изменения в перечень показателей Рейтинга не вносились

| | |
|------------|--|
| B5 | Диверсифицированность рынка труда |
| B6 | Доля собственных доходов в доходах городского бюджета |
| B7 | Отношение зарплаты работников организаций к прожиточному минимуму |
| B8 | Оборот розничной торговли |
| B9 | Оборот общественного питания |
| B10 | Объем инновационных товаров, работ, услуг |
| B11 | Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации |

Блок С. Городская инфраструктура

| | |
|-----------|---|
| C1 | Ввод жилья на душу населения |
| C2 | Обновление жилого фонда |
| C3 | Оборудование жилого фонда системами тепло- и водоснабжения, канализации |
| C4 | Доля коммунальных сетей, нуждающихся в замене |
| C5 | Значение индекса цифровизации городского хозяйства «IQ городов», |
| C6 | Значение Индекса качества городской среды по блоку «улично-дорожная сеть» |
| C7 | Число пострадавших в ДТП на душу населения |
| C8 | Число абонентов сотовой связи на 1000 человек |
| C9 | Число пользователей интернета на 1000 человек |

Блок D. Социальная инфраструктура

| | |
|------------|---|
| D1 | Число больничных коек на 1000 человек |
| D2 | Мощность поликлиник, посещений в смену на 1000 человек |
| D3 | Число врачей на 1000 человек |
| D4 | Численность среднего медицинского персонала на 1000 человек |
| D5 | Численность нуждающихся в посещении дошкольных учреждений по отношению к числу мест в них |
| D6 | Число студентов высших учебных заведений на 1000 человек |
| D7 | Число студентов средних специальных учебных заведений на 1000 человек |
| D8 | Число победителей Всероссийской олимпиады школьников |
| D9 | Число компьютеров в школах на 1000 обучающихся |
| D10 | Количество школ города в рейтинге лучших школ России |
| D10 | Количество вузов города в международных академических рейтингах |
| D11 | Количество зарегистрированных преступлений на 1000 человек |
| D12 | Количество зарегистрированных убийств на 1000 человек |

Блок E. Экология

| | |
|-----------|---|
| E1 | Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от стационарных источников |
| E2 | Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ от автотранспорта |

| | |
|-----------|---|
| Е3 | Плотность населения |
| Е4 | Водопотребление на единицу промышленной продукции |
| Е5 | Ранг региона по блоку «экологический риск» рейтинга инвестиционной привлекательности регионов РФ («РАЭКС-Аналитика»), |
| Е6 | Значение Индекса качества городской среды по блоку «озелененные пространства» |

Для построения Рейтинга был составлен интегральный показатель – **индекс устойчивого развития городов (ИУР)**. Данный индекс был рассчитан на основе 43 статистических показателей, характеризующих устойчивое развитие региона по пяти основным блокам: экономическое развитие, городская инфраструктура, демография, социальная инфраструктура и экология.

Для построения ИУР показатели внутри блоков подвергаются операции линейного масштабирования (нормирования), то есть определению положения того или иного города среди других городов с присвоением частного индекса от 0 до 1, где 1 характеризует город как абсолютного лидера по показателю, а 0 – как абсолютного аутсайдера.

Нормированные значения показателей рассчитывались после определения выбросов, то есть наблюдений, заметно выделяющихся на фоне общей выборки. Выбросы определялись с помощью межквартильного расстояния, то есть как наблюдения, не попадающие в диапазон

$$[x_{25} - 1,5 \cdot (x_{75} - x_{25}); x_{75} + 1,5 \cdot (x_{75} - x_{25})]$$

где x_{25} , x_{75} – соответственно 25-я и 75-я процентиль распределения показателя. Наблюдениям, попавшим выше указанного диапазона, присваивалось значение нормированного показателя 1, ниже – 0. Для остальных наблюдений значения нормированного показателя рассчитывались как

$$x_{\text{norm}} = \frac{(x - x_{\text{min}})}{(x_{\text{max}} - x_{\text{min}})}$$

Для показателей, рост которых соответствует ухудшению ситуации в регионе, окончательное значение нормированного показателя принималось равным $1 - x_{\text{norm}}$.

Часть показателей с очевидно асимметричным распределением перед нормированием были прологарифмированы с целью «растянуть» вдоль шкалы малые значения показателя и, наоборот, приблизить друг к другу его наиболее высокие значения.

Итоговый индекс получается из частных индексов путем суммирования с поправочными коэффициентами – весами, выбранными методом экспертной оценки в соответствии с международными рекомендациями и наиболее распространенными методиками.

Оценка «веса» группы показателей в итоговом индексе проводилась на основе принципа равнозначности основных составляющих Рейтинга: блока социальной сферы; показателей, оценивающих экологическую обстановку в городе; экономику и уровень развития городской инфраструктуры. Итоговый интегральный индекс устойчивого развития городов получается вычислением среднего значения среди частных индексов и теоретически может принимать значения от 0 до 1.

Результаты Рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2021 год

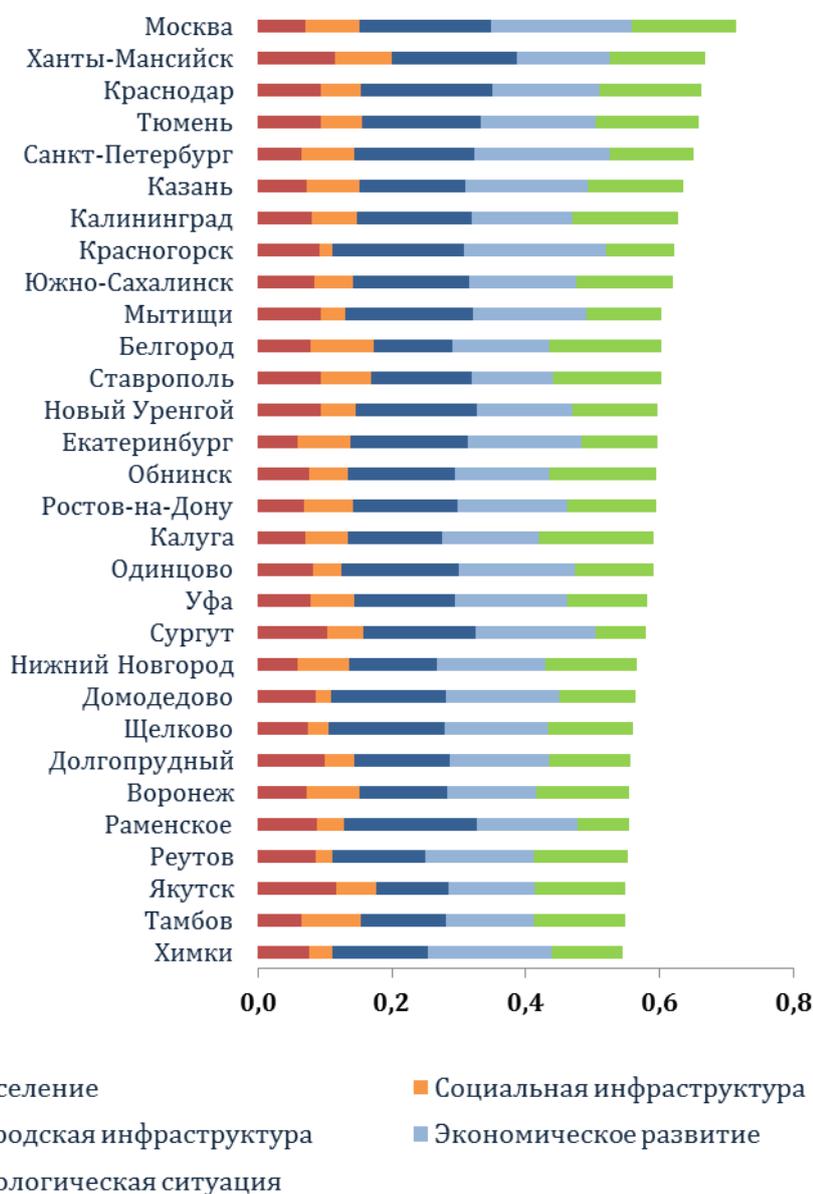
Города - лидеры Рейтинга УР городов

В тройку лидеров Рейтинга за 2021 год входят Москва - столица и крупнейший экономический центр России, Ханты-Мансийск - центр главного нефтедобывающего региона и Краснодар, который остается наиболее миграционно привлекательным и активно растущим городом-миллионником России.

Следует отметить, что в ТОП-10 рейтинга входят города, расположенные в различных макрорегионах страны – от Калининграда на западе, до Южно-Сахалинска на востоке и от Санкт-Петербурга на севере до Краснодара на юге.

В ТОП-30 Рейтинга входят города разной величины – это и более половины (9 из 16) российских городов-миллионников, и восемь городов, население которых не превышает 200 тыс. человек.

Рисунок 1. Города-лидеры Рейтинга УР городов за 2021 год (ТОП-30)



Позиции городов-лидеров Рейтинга определяются прежде всего их административным статусом, особенностями географического положения и отраслевой специализацией их экономики.

По этим параметрам города-лидеры Рейтинга можно условно поделить на четыре группы городов, для каждой из которых характерны свои особенности развития:

| | | | |
|----------|----------------------------------|--|---|
| 1 | Города - миллионеры | <p>9 городов: столицы (Москва, Санкт-Петербург), крупнейшие города Уральского федерального округа (Екатеринбург), Центрального (Воронеж), два города Южного (Краснодар, Ростов-на-Дону), и три города Приволжского федерального округа (Казань, Уфа, Нижний Новгород)</p> | <p>Факторы, определяющие высокие позиции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • высокая инвестиционная привлекательность; • высокий потенциал развития современных технологичных отраслей экономики и цифровых сервисов; • возможности получения качественного среднего и высшего образования; • наличие бюджетных возможностей для поддержания и модернизации городской и социальной инфраструктуры; • привлекательность для внутрирегиональной, а для части городов (Екатеринбург, Казань, Краснодар, Ростов-на-Дону) - межрегиональной миграции; • диверсифицированный рынок труда - наличие и крупных промышленных предприятий, и развитой сферы услуг; • относительно высокие темпы жилищного строительства и обновления жилого фонда; • относительно высокая покупательная способность населения. |
| 2 | Региональные центры | <p>9 городов: Тюмень, Ханты-Мансийск, Калининград, Южно-Сахалинск, Белгород, Ставрополь, Калуга, Тамбов и Якутск</p> | <p>Факторы, определяющие высокие позиции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • диверсифицированный рынок труда и развитый сектор услуг; • высокий уровень качества городской среды, высокие темпы жилищного строительства; • устойчивая динамика прироста населения (Ханты-Мансийск, Тюмень, Калининград, Ставрополь, Якутск), в том числе за счет межрегиональной миграции; • высокие показатели промышленного производства и инвестиций на душу населения (прежде всего, Калининград, Тюмень, Калуга, Южно-Сахалинск); • наличие возможностей получения качественного высшего образования⁴ (Калининград, Тюмень, Белгород, Ставрополь,); • развитие инновационных производств и активное внедрение цифровых сервисов (Калуга, Белгород, Ставрополь, Якутск). |
| 3 | Города Московской области | <p>9 городов: Одинцово, Красногорск, Мытищи, Химки, Раменское, Домодедово, Долгопрудный, Реутов и Щелково</p> | <p>Факторы, определяющие высокие позиции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • миграционная привлекательность для жителей других регионов, обусловленная хорошей транспортной доступностью при более низких, по сравнению с Москвой, ценах на недвижимость и значительным объемом предложения на рынке жилья; • высокие оценки качества городской среды, уровня озеленения и развития «умных» сервисов; • относительно высокий уровень среднего образования и наличие школ, способных конкурировать с московскими; • относительно диверсифицированный рынок труда, возможности трудоустройства в самих городах без необходимости маятниковых миграций в Москву, наличие крупных торговых и транспортно-логистических объектов; • отсутствие крупных предприятий-загрязнителей, оказывающих заметное негативное воздействие на окружающую среду. |

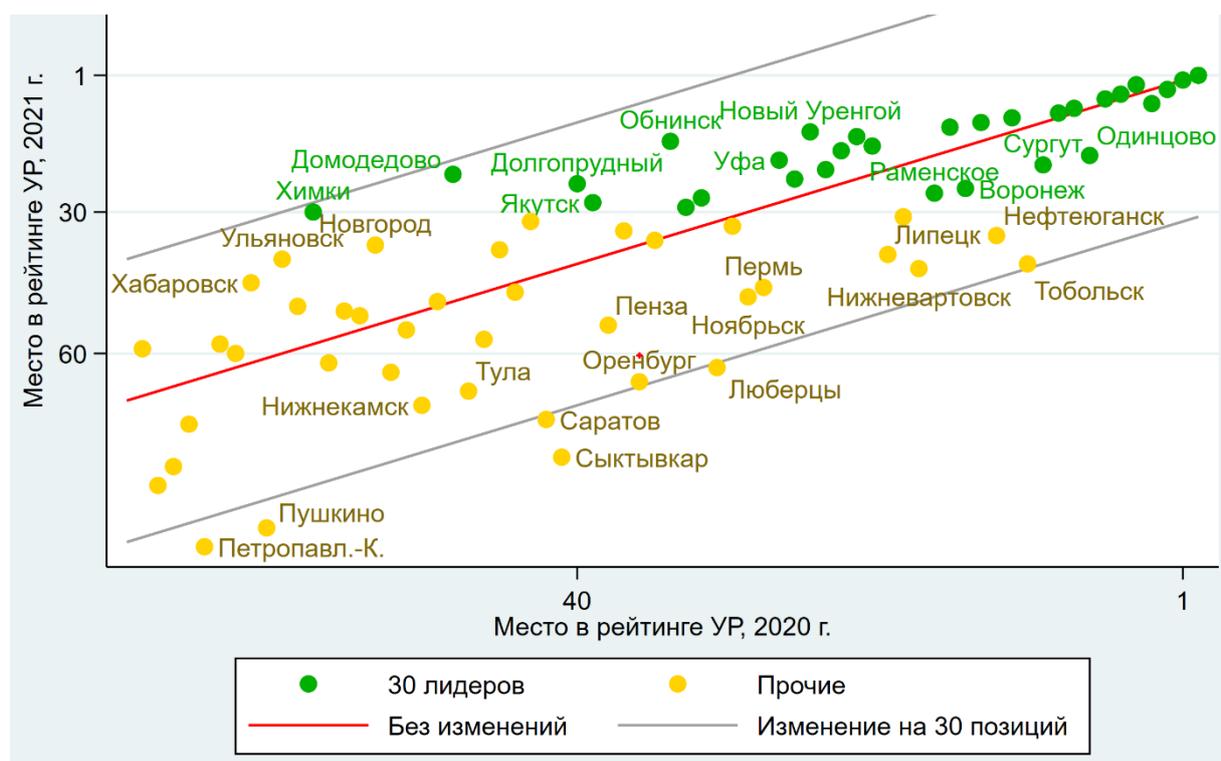
⁴ Включение крупнейших университетов города в ведущие рейтинги вузов

| | | |
|---|---|--|
| 4 | Центры нефтегазовой промышленности | <p>Факторы, определяющие высокие позиции:</p> <ul style="list-style-type: none"> • относительно стабильный естественный прирост населения; • более «молодая» возрастная структура населения и более низкий уровень демографической нагрузки по сравнению с большинством российских городов; • наличие бюджетных возможностей и активное взаимодействие с нефтегазовыми компаниями для модернизации транспортной, коммунальной и социальной инфраструктуры; • высокий уровень промышленного производства и инвестиций на душу населения. |
| <p>5 городов: Крупнейшие центры нефтяной (Сургут) и газовой (Новый Уренгой) промышленности и центры ключевых нефтегазовых регионов России (Тюмень, Ханты-Мансийск, Южно-Сахалинск)</p> | | |

Изменения в группе городов-лидеров Рейтинга в 2021 году

В группу ТОП-30 городов Рейтинга за 2021 год вернулись несколько городов Московской области (Химки, Реутов, Долгопрудный, Домодедово), географически близкий к Подмосковию Обнинск, а также Тамбов. Впервые попал в эту группу Якутск. Покинули ТОП-30 такие города как Пермь, Липецк, Чебоксары, а также несколько нефтегазовых центров (Нижневартовск, Ноябрьск, Нефтеюганск, Тобольск).

Рисунок 2. Динамика изменения позиций в группе городов-лидеров Рейтинга УР с 2020 по 2021 год



Распределение городов - лидеров Рейтинга УР по федеральным округам

Следует отметить неравномерность пространственного распределения городов-лидеров Рейтинга по территории страны. В Центральном, Уральском и Приволжском федеральных округах их больше, чем в южных, северо-западных и восточных регионах страны.

Таблица 2. Распределение городов-лидеров по федеральным округам

| Федеральный округ | Группы городов по численности населения | | | | | |
|-----------------------------|---|------|-------------------|------|---------------------|------|
| | более 500 тыс. чел. | | 250-500 тыс. чел. | | менее 250 тыс. чел. | |
| | Город | Ранг | Город | Ранг | Город | Ранг |
| Центральный | Москва | 1 | Красногорск | 8 | Обнинск | 15 |
| | Воронеж | 25 | Мытищи | 10 | Домодедово | 22 |
| | Тверь | 33 | Белгород | 11 | Щелково | 23 |
| Северо-Западный | Санкт-Петербург | 5 | Калининград | 7 | Великий Новгород | 37 |
| | | | Вологда | 38 | | |
| | | | Архангельск | 59 | | |
| Приволжский | Казань | 6 | | | Альметьевск | 36 |
| | Уфа | 19 | | | Октябрьский | 52 |
| | Нижний Новгород | 21 | | | | |
| Уральский | Тюмень | 4 | Сургут | 20 | Ханты-Мансийск | 2 |
| | Екатеринбург | 14 | Нижневартовск | 42 | Новый Уренгой | 13 |
| | | | | | Нефтеюганск | 35 |
| Сибирский и Дальневосточный | Хабаровск | 45 | Южно-Сахалинск | 9 | Якутск | 28 |
| | Владивосток | 53 | | | | |
| Южный и Северо-Кавказский | Краснодар | 3 | Ставрополь | 12 | Пятигорск | 44 |
| | Ростов-на-Дону | 16 | Новороссийск | 34 | Анапа | 57 |
| | Сочи | 43 | | | | |

Распределение городов - лидеров Рейтинга УР по численности населения

Все города Рейтинга (185) можно разделить на четыре группы по численности населения: I – города-миллионеры, II – города в которых проживают от 500 тыс. до 1 млн человек, III – от 250 тыс. до 500 тыс. человек, IV – от 100 тыс. до 250 тыс. человек.

Таблица 3. Города с наиболее высокими и наиболее низкими позициями в Рейтинге УР, распределение по группам численности населения

| Группы городов по численности населения | Высокие позиции в Рейтинге УР | | | | Низкие позиции в Рейтинге УР | | | |
|---|-------------------------------|-------|-------|----------|------------------------------|-------|-------|----------|
| | Город | ИУР | Место | Динамика | Город | ИУР | Место | Динамика |
| I | Москва | 0,715 | 1 | 0 | Красноярск | 0,499 | 76 | 7 |
| | Краснодар | 0,662 | 3 | 2 | Челябинск | 0,496 | 78 | 16 |
| | Санкт-Петербург | 0,650 | 5 | 1 | Волгоград | 0,485 | 89 | -12 |
| | Казань | 0,635 | 6 | 1 | Новосибирск | 0,483 | 92 | 1 |
| | Екатеринбург | 0,596 | 14 | 9 | Омск | 0,480 | 94 | 22 |
| II | Тюмень | 0,659 | 4 | -1 | Тольятти | 0,457 | 120 | 13 |
| | Чебоксары | 0,542 | 31 | -11 | Киров | 0,456 | 121 | -18 |
| | Ульяновск | 0,537 | 40 | 20 | Иркутск | 0,456 | 122 | -30 |
| | Сочи | 0,533 | 43 | 35 | Махачкала | 0,432 | 144 | -37 |
| | Хабаровск | 0,532 | 45 | 17 | Новокузнецк | 0,423 | 152 | 10 |
| III | Калининград | 0,629 | 7 | -3 | Владикавказ | 0,439 | 138 | -25 |
| | Красногорск | 0,623 | 8 | 1 | Волжский | 0,415 | 156 | -28 |
| | Мытищи | 0,603 | 10 | 3 | Чита | 0,408 | 158 | 22 |

| | | | | | | | | |
|----|----------------|-------|----|----|-------------------|-------|-----|----|
| | Белгород | 0,602 | 11 | 4 | Нижний | 0,399 | 161 | -7 |
| | Ставрополь | 0,602 | 12 | 5 | Улан-Удэ | 0,386 | 172 | -1 |
| IV | Ханты-Мансийск | 0,669 | 2 | 0 | Евпатория | 0,339 | 182 | -1 |
| | Южно-Сахалинск | 0,620 | 9 | 1 | Керчь | 0,331 | 183 | -1 |
| | Новый Уренгой | 0,598 | 13 | 13 | Ленинск-Кузнецкий | 0,324 | 184 | 0 |
| | Обнинск | 0,596 | 15 | 20 | Рубцовск | 0,311 | 185 | 0 |
| | Домодедово | 0,564 | 22 | 27 | Прокопьевск | 0,303 | 186 | 0 |

Выше уже дано описание факторов, определяющих позиции городов-лидеров этих групп. Поэтому имеет смысл остановиться на городах с самыми низкими позициями в каждой из групп.

Среди городов-миллионеров самые низкие позиции, занимают Омск, Новосибирск, Волгоград. Несбалансированность развития этих городов связана с напряженной экологической ситуацией и демографическими проблемами. Для Омска также негативным фактором является низкое качество городской среды, а для Новосибирска – одни из самых низких среди всех городов-миллионеров значения экономических показателей.

Во II группе самые низкие позиции занимают Новокузнецк, Махачкала и Иркутск. Для Новокузнецка и Иркутска характерны устойчивое сокращение численности населения и высокий уровень загрязнения воздуха. Для Новокузнецка и Махачкалы низкое положение в рейтинге определяется также проблемами экономического характера, низкими показателями качествами городской и социальной инфраструктуры.

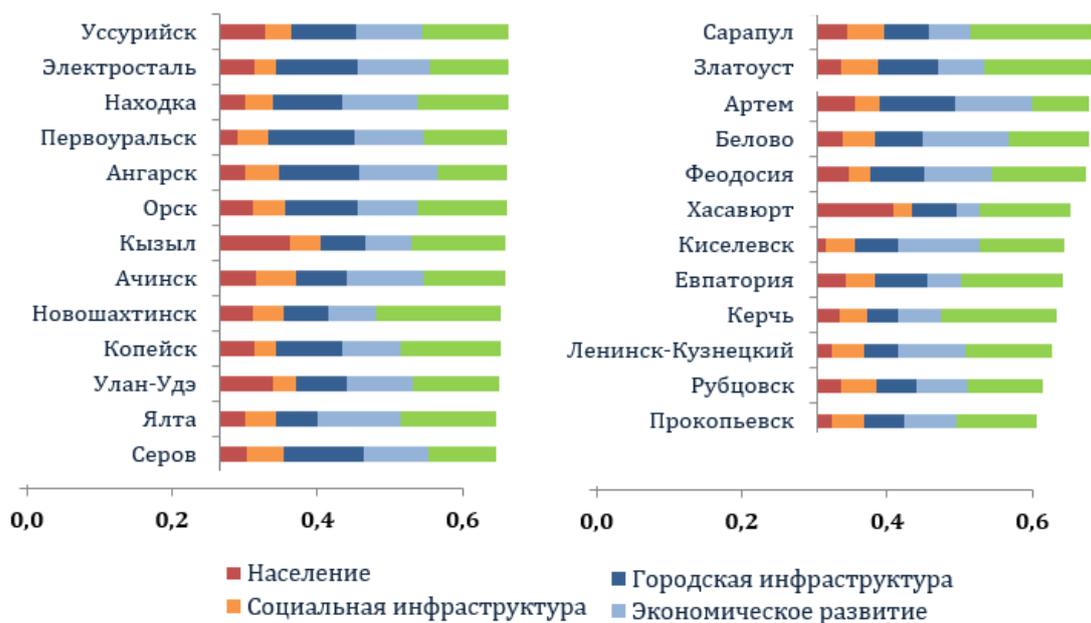
Города-аутсайдеры в III и IV группах попали в группу 25 городов с самыми низкими позициями в Рейтинге и их проблемы подробнее описаны ниже.

Города в нижней части Рейтинга

Состав группы городов (25), занимающих самые низкие позиции в Рейтинге сохраняется стабильным, в него входят четыре категории городов:

| | | |
|----------|--|---|
| 1 | Моногорода Урала и Западной Сибири | Факторы, определяющие низкие позиции: |
| | <i>Прокопьевск, Златоуст, Киселевск, Первоуральск, Ленинск-Кузнецкий, Серов, Белово, Саранул</i> | <ul style="list-style-type: none"> • высокая дотационность местных бюджетов; • низкая инвестиционная привлекательность, отсутствие финансовых возможностей для обновления коммунальной, социальной транспортной инфраструктуры • низкий уровень доходов населения, ограниченные возможности трудоустройства и низкая диверсифицированность рынка труда • невысокое качество среднего образования, ограниченная возможность получения высшего образования. • низкое качество городской среды, высокая степень износа городской инфраструктуры, низкие темпы жилищного строительства; • отставание в развитии современных отраслей, инноваций, цифровых сервисов; • в большинстве этих городов слабо представлены крупные компании федерального масштаба, уделяющие большое внимание социальным инвестициям в территории присутствия |
| 2 | Промышленные центры без статуса моногорода | <ul style="list-style-type: none"> • устойчивое сокращение численности населения как за счет естественной убыли, так и за счет миграционного оттока (кроме Кызыла и Улан-Удэ, городов Кавказа, Крыма,) • острые экологические проблемы, вызванные деятельностью их градообразующих предприятий (для металлургических центров и городов угольной отрасли) или использованием неэкологичных видов топлива (Улан-Удэ, Кызыл) |
| | <i>Новошахтинск, Рубцовск, Уссурийск, Находка, Ачинск, Орск, Ангарск, Копейск, Электросталь</i> | |
| 3 | Города Крыма и Кавказа | |
| | <i>Ялта, Феодосия, Евпатория, Хасавюрт</i> | |
| 4 | Региональные центры республик Юга Сибири | |
| | <i>Кызыл, Улан-Удэ</i> | |

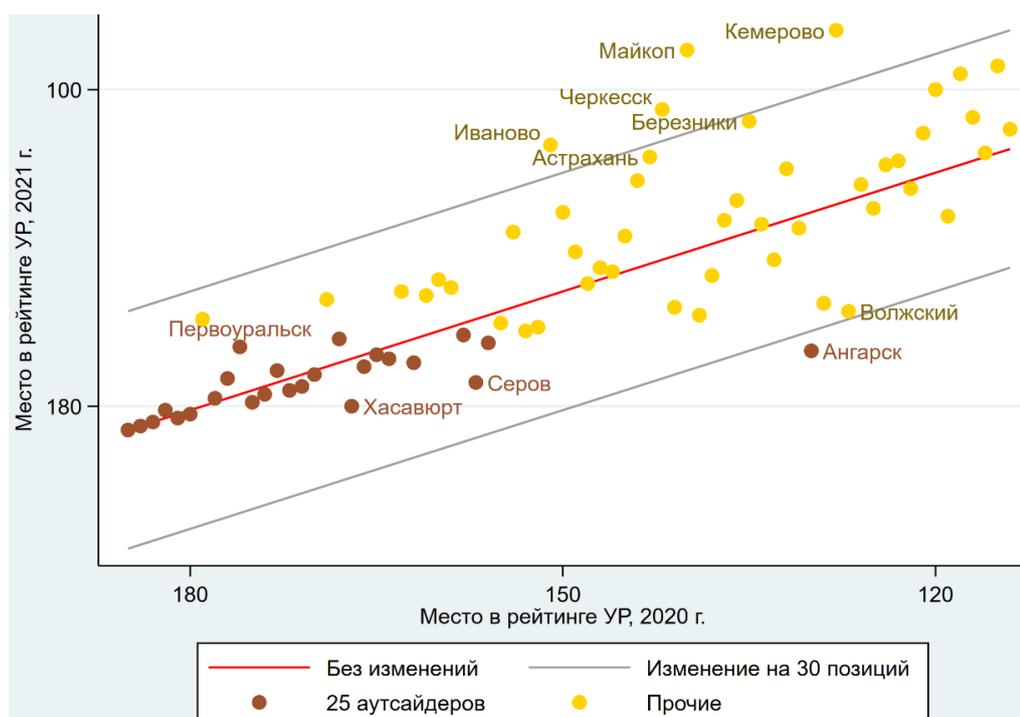
Рис. 3. 25 городов, занимающих самые низкие позиции в Рейтинге УР за 2021 год



Изменения в группе городов в нижней части Рейтинга в 2021 году

Список из 25 городов-аутсайдеров по итогам 2021 года пополнили 4 города (Находка, Серов, Уссурийск, Ангарск), но все они и раньше занимали позиции в Рейтинге в диапазоне 150-160 места. Основными факторами ухудшения их позиций в рейтинге послужили снижение значений показателей экономического развития и демографических показателей. В тоже время благодаря эффекту низкой базы небольшие улучшения значений отдельных экономических показателей после преодоления пика пандемии позволили подняться на несколько позиций и покинуть число городов-аутсайдеров Рейтинга таким городам как Ковров, Ессентуки, Новокузнецк и Чита.

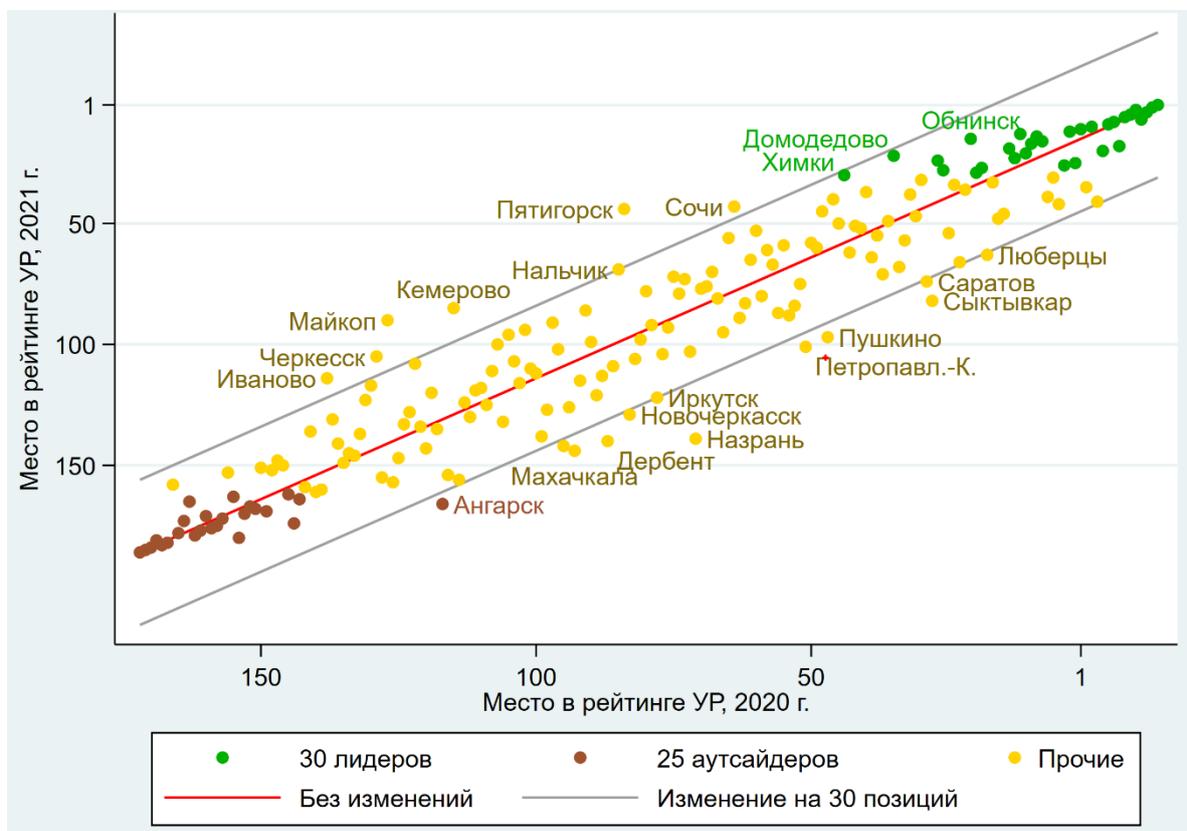
Рис. 4. Динамика изменения позиций в группе городов-лидеров Рейтинга с 2020 по 2021 год



Анализ динамики показателей Рейтинга УР в 2020-2021 гг.

Результаты Рейтинга УР показывают, что позиции подавляющего большинства городов (90 % выборки) за год изменились незначительно. Так, лишь каждый десятый из 185 городов переместился в Рейтинге за 2021 год на 30 или более позиций. (Рисунок 5).

Рисунок 5. Динамика изменения позиций городов в Рейтинге УР с 2020 по 2021 г.



При анализе изменений позиций городов в Рейтинге следует учитывать, что Рейтинг рассчитывается на основе нормированных значений каждого из показателей. Поэтому, позиции городов-лидеров и городов-аутсайдеров в целом более устойчивы и их изменение на 10 и более пунктов может быть вызвано только заметной динамикой значений сразу нескольких ключевых показателей, в то время как города в средней части Рейтинга (50-150 места) более динамичны и изменение их позиций в пределах 10-15 пунктов может быть вызвано даже небольшими изменениями значений двух-трех показателей. (Таблица 5)

Все показатели Рейтинга можно условно разделить на две группы: которые демонстрируют значимые изменения за год и те, которые демонстрируют заметную динамику на более длительном отрезке времени.

Например, показатели, характеризующие экономическое развитие города (это, прежде всего, объемы инвестиций и промышленного производства, доля убыточных организаций), показатели естественного и миграционного прироста населения, безработицы, объемы ввода жилья могут заметно колебаться в пределах одного-двух лет. Это отчасти объясняет тот факт, что заметный рост позиций отдельного города за год, в ряде случаев может сопровождаться его столь же резким снижением в следующем году. В первую очередь, это характерно для городов, расположенных в средней части Рейтинга (50-150 места).

В свою очередь, показатели, характеризующие развитость социальной инфраструктуры, рынка труда и экологии, такие как доступность высшего и среднего профессионального образования, здравоохранения, уровень демографической нагрузки, степень диверсифицированности рынка труда, развитие торговли и большая часть экологических показателей для основной части городов за один год меняются

несущественно. Достижение более высоких значений этих показателей, как правило, обусловлено реализацией последовательной целенаправленной политики со стороны местных и региональных властей и крупными инвестициями.

Таблица 4. Города, позиции которых заметно изменились в Рейтинге за год (2020/2021 гг.)

| | Города | Ключевые факторы динамики за год |
|-----------------------|------------------|--|
| Лидеры роста | Пятигорск | Рост ввода жилья, сокращение миграционного оттока, улучшение ряда показателей, характеризующих состояние социальной инфраструктуры |
| | Майкоп | Рост ввода жилья, сокращение миграционного оттока, рост объемов промышленного производства |
| | Кемерово | Рост промышленного производства, инвестиций, ввода жилья |
| Лидеры падения | Назрань | Сокращение миграционного прироста, инвестиций, ввода жилья, ряда показателей, характеризующих состояние социальной инфраструктуры |
| | Сыктывкар | Ускорение темпов естественной убыли населения, снижение ввода жилья, сокращение инвестиций |
| | Дербент | Снижение ввода жилья, сокращение темпов естественного прироста, снижение инвестиций и промышленного производства |

Анализ результатов Рейтинга УР городов за последние десять лет подтверждает, что чем более сбалансированным является город с точки зрения экономического, социального и экологического развития, тем более стабильно он развивается вне зависимости от внешних условий. В целом города-лидеры Рейтинга продемонстрировали лучшую динамику социально-экономического развития как в период неблагоприятной экономической конъюнктуры в 2020 году в период пандемии, так и в период постпандемийного восстановительного роста в 2021 году. Можно предварительно отметить, что большинство городов-лидеров Рейтинга должны относительно благополучно перенести и условия экономической нестабильности в 2022 году.

Высокий уровень межрегиональной дифференциации в России по мере преодоления последствий пандемии не сглаживается, а скорее наоборот усиливается. Результаты Рейтинга подтверждают, что города, расположенные в отстающих с точки зрения социально-экономического развития регионах, еще сильнее отстают от городов-лидеров, прежде всего это касается инвестиционной активности, строительства, развития сферы услуг. Следует отметить неравномерность пространственного распределения городов-лидеров Рейтинга. В Центральном, Уральском и Приволжском федеральных округах их заметно больше, чем в других регионах страны. Смещение вектора российской внешней торговли на восточное и южное направление в дальнейшем может поспособствовать улучшению положения в Рейтинге городов Сибири Дальнего Востока.

Изменения экономической ситуации, произошедшие в России в 2022 году, в том числе уход ряда иностранных компаний, разрыв логистических цепочек и отраслевые санкционные ограничения, вновь высветили повышенную уязвимость тех городов и регионов, экономика которых зависит от одной отрасли. Задачи по диверсификации рынка труда в российских городах могут решаться за счет формирования новых технологических отраслей, «зеленой» экономики, развития малого и среднего бизнеса, внедрения льготных условий для развития бизнеса в рамках особых экономических зон, кластеров, технопарков и т.д.

Важно отметить, что в России роль демографического фактора для устойчивого развития городов имеет важное значение. Вследствие пандемии COVID-19 демографическая ситуация ухудшилась в подавляющем большинстве регионов страны. В условиях отрицательной динамики естественного прироста населения для подавляющего большинства городов основным условием увеличения или хотя бы сохранения численности населения становится повышение их миграционной привлекательности.

Одним из важнейших факторов стабилизации численности населения города и прежде всего закрепления молодежи становится развитие человеческого капитала. Особую роль в этом процессе будут играть развитие систем непрерывного образования и повышение квалификации кадров. Также следует учитывать важность таких факторов как качество городской среды, безопасность, доступность социальной инфраструктуры (больницы, детские сады, спортивные объекты и т.д.) и цифровых услуг, качество образования.

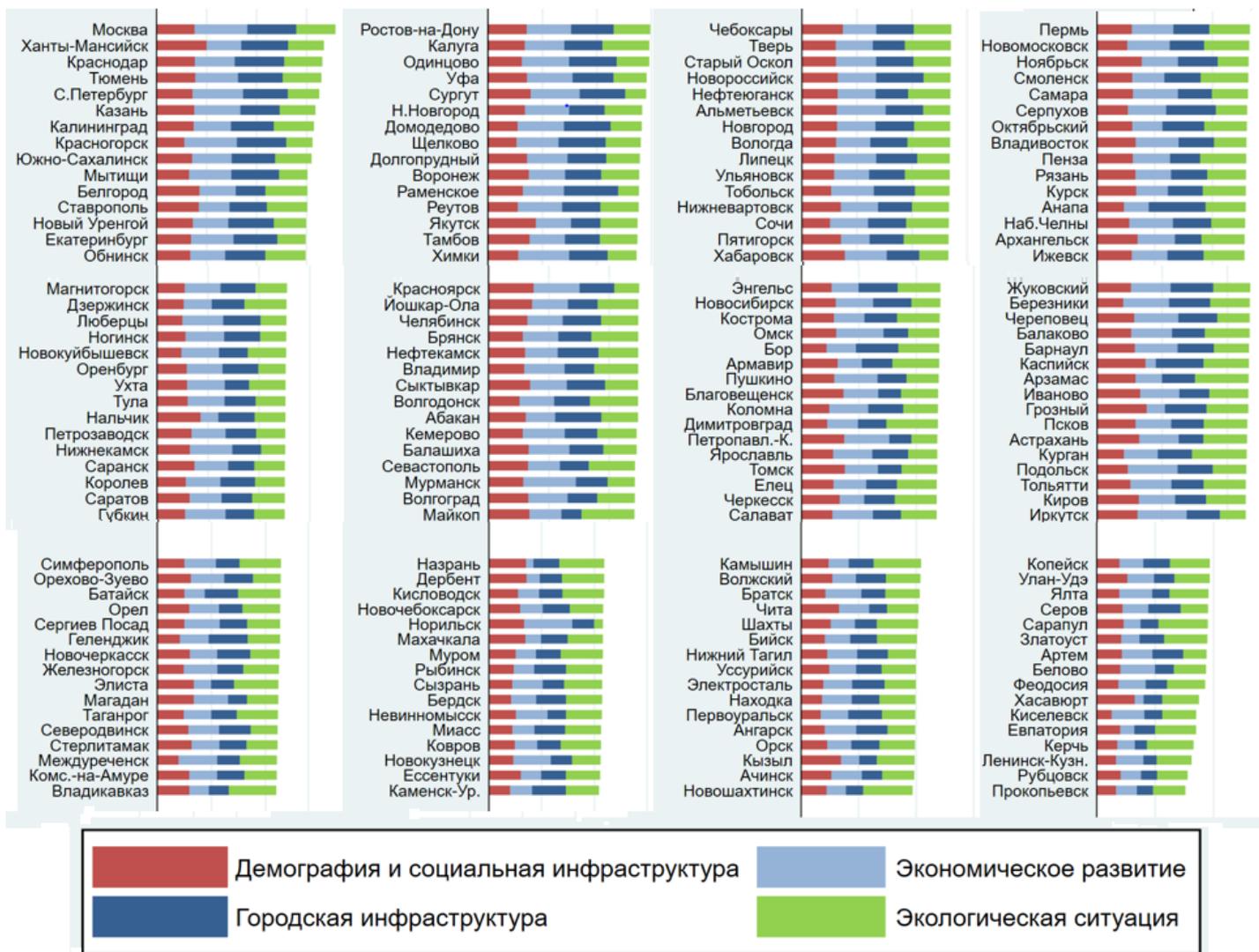
В среднесрочной перспективе для российских городов вырастет востребованность системной экологической политики и учета климатических рисков в стратегических планах, а в долгосрочной перспективе перед ними стоит задача по достижению углеродной нейтральности. В этой связи роль экологических факторов в общей оценке устойчивости развития городов будет расти, но для их объективной оценки требуется развитие и повышение прозрачности системы экологического мониторинга.

Приложение 1. Результаты Рейтинга УР городов России за 2021 год

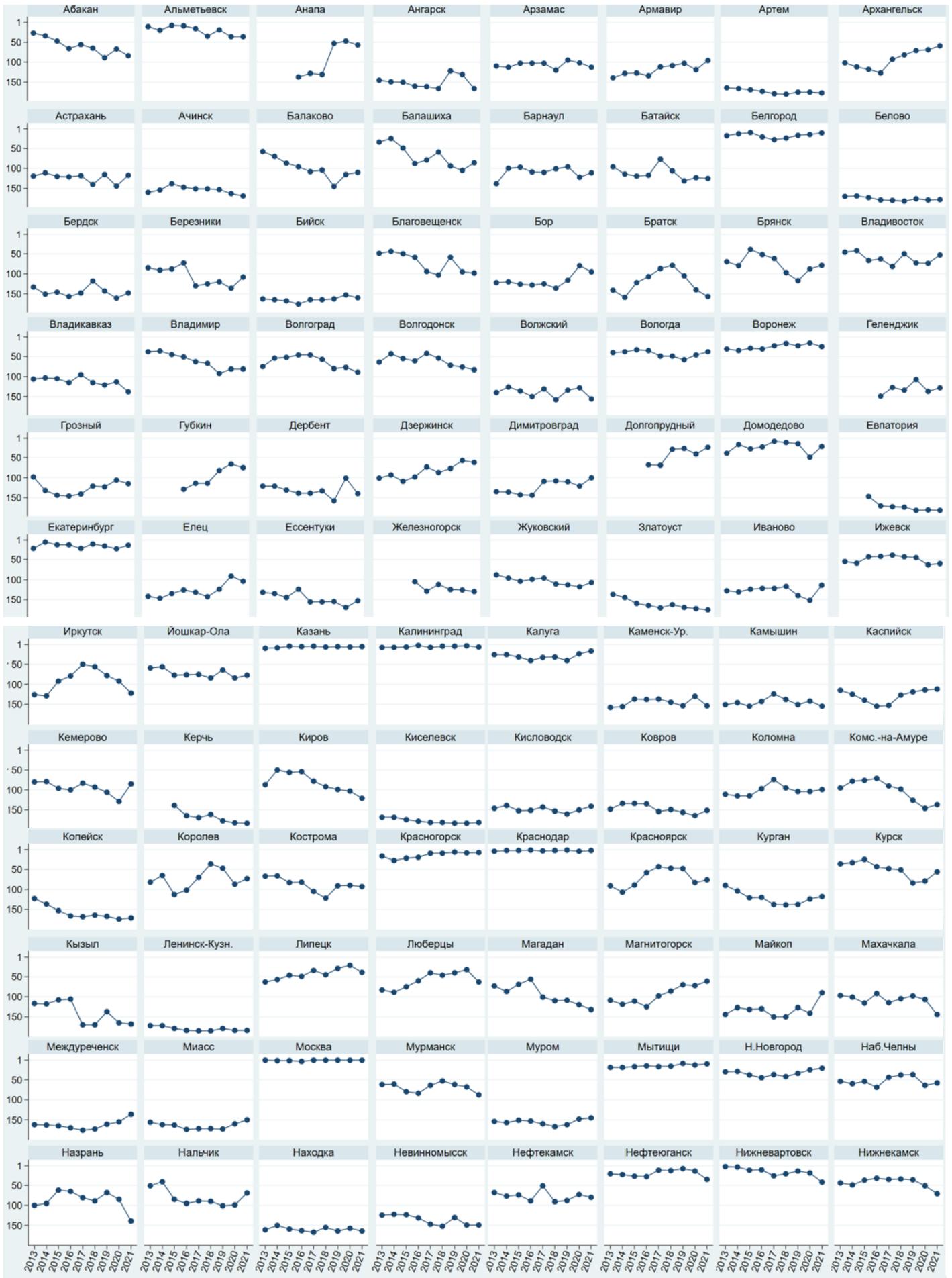
| Ранг | Город | ЧН, тыс. чел. | ИУР | | | | |
|------|-----------------|---------------|-------|----|----------------|--------|-------|
| | | | | 46 | Пермь | 1042,8 | 0,530 |
| | | | | 47 | Новомосковск | 132,1 | 0,528 |
| 1 | Москва | 12635,5 | 0,715 | 48 | Ноябрьск | 109,5 | 0,526 |
| 2 | Ханты-Мансийск | 106,0 | 0,669 | 49 | Смоленск | 317,2 | 0,525 |
| 3 | Краснодар | 1062,6 | 0,662 | 50 | Самара | 1136,7 | 0,523 |
| 4 | Тюмень | 828,6 | 0,659 | 51 | Серпухов | 160,7 | 0,520 |
| 5 | Санкт-Петербург | 5377,5 | 0,650 | 52 | Октябрьский | 114,1 | 0,519 |
| 6 | Казань | 1259,2 | 0,635 | 53 | Владивосток | 629,0 | 0,518 |
| 7 | Калининград | 498,3 | 0,629 | 54 | Пенза | 509,5 | 0,517 |
| 8 | Красногорск | 278,5 | 0,623 | 55 | Рязань | 529,4 | 0,516 |
| 9 | Южно-Сахалинск | 208,7 | 0,620 | 56 | Курск | 447,4 | 0,516 |
| 10 | Мытищи | 290,5 | 0,603 | 57 | Анапа | 213,6 | 0,516 |
| 11 | Белгород | 391,8 | 0,602 | 58 | Набережные | 528,4 | 0,513 |
| 12 | Ставрополь | 458,3 | 0,602 | 59 | Архангельск | 349,2 | 0,512 |
| 13 | Новый Уренгой | 118,7 | 0,598 | 60 | Ижевск | 645,2 | 0,511 |
| 14 | Екатеринбург | 1525,7 | 0,596 | 61 | Магнитогорск | 412,0 | 0,510 |
| 15 | Обнинск | 121,5 | 0,596 | 62 | Дзержинск | 235,0 | 0,508 |
| 16 | Ростов-на-Дону | 1134,7 | 0,595 | 63 | Люберцы | 320,3 | 0,508 |
| 17 | Калуга | 350,7 | 0,592 | 64 | Ногинск | 211,5 | 0,507 |
| 18 | Одинцово | 338,0 | 0,592 | 65 | Новокуйбышевск | 100,4 | 0,507 |
| 19 | Уфа | 1146,6 | 0,582 | 66 | Оренбург | 586,5 | 0,505 |
| 20 | Сургут | 395,9 | 0,580 | 67 | Ухта | 110,6 | 0,504 |
| 21 | Нижний | 1253,0 | 0,566 | 68 | Тула | 529,8 | 0,504 |
| 22 | Домодедово | 183,7 | 0,564 | 69 | Нальчик | 265,6 | 0,504 |
| 23 | Щелково | 191,9 | 0,561 | 70 | Петрозаводск | 280,9 | 0,503 |
| 24 | Долгопрудный | 120,3 | 0,557 | 71 | Нижекамск | 240,2 | 0,503 |
| 25 | Воронеж | 1048,7 | 0,555 | 72 | Саранск | 345,8 | 0,501 |
| 26 | Раменское | 319,1 | 0,554 | 73 | Королев | 225,3 | 0,501 |
| 27 | Реутов | 108,3 | 0,553 | 74 | Саратов | 829,8 | 0,501 |
| 28 | Якутск | 357,7 | 0,549 | 75 | Губкин | 114,9 | 0,501 |
| 29 | Тамбов | 287,4 | 0,548 | 76 | Красноярск | 1103,8 | 0,499 |
| 30 | Химки | 256,3 | 0,545 | 77 | Йошкар-Ола | 290,1 | 0,497 |
| 31 | Чебоксары | 508,1 | 0,542 | 78 | Челябинск | 1179,3 | 0,496 |
| 32 | Тверь | 424,9 | 0,540 | 79 | Брянск | 413,4 | 0,496 |
| 33 | Старый Оскол | 257,4 | 0,540 | 80 | Нефтекамск | 143,5 | 0,496 |
| 34 | Новороссийск | 343,2 | 0,539 | 81 | Владимир | 350,8 | 0,496 |
| 35 | Нефтеюганск | 128,7 | 0,539 | 82 | Сыктывкар | 258,4 | 0,496 |
| 36 | Альметьевск | 158,3 | 0,538 | 83 | Волгодонск | 168,3 | 0,495 |
| 37 | Великий | 224,9 | 0,538 | 84 | Абакан | 187,1 | 0,495 |
| 38 | Вологда | 313,4 | 0,538 | 85 | Кемерово | 548,2 | 0,491 |
| 39 | Липецк | 496,4 | 0,537 | 86 | Балашиха | 529,6 | 0,491 |
| 40 | Ульяновск | 622,9 | 0,537 | 87 | Севастополь | 522,1 | 0,485 |
| 41 | Тобольск | 101,4 | 0,536 | 88 | Мурманск | 279,1 | 0,485 |
| 42 | Нижевартовск | 280,8 | 0,534 | 89 | Волгоград | 1001,2 | 0,485 |
| 43 | Сочи | 519,2 | 0,533 | 90 | Майкоп | 161,8 | 0,484 |
| 44 | Пятигорск | 211,1 | 0,533 | 91 | Энгельс | 262,8 | 0,483 |
| 45 | Хабаровск | 613,5 | 0,532 | 92 | Новосибирск | 1621,3 | 0,483 |

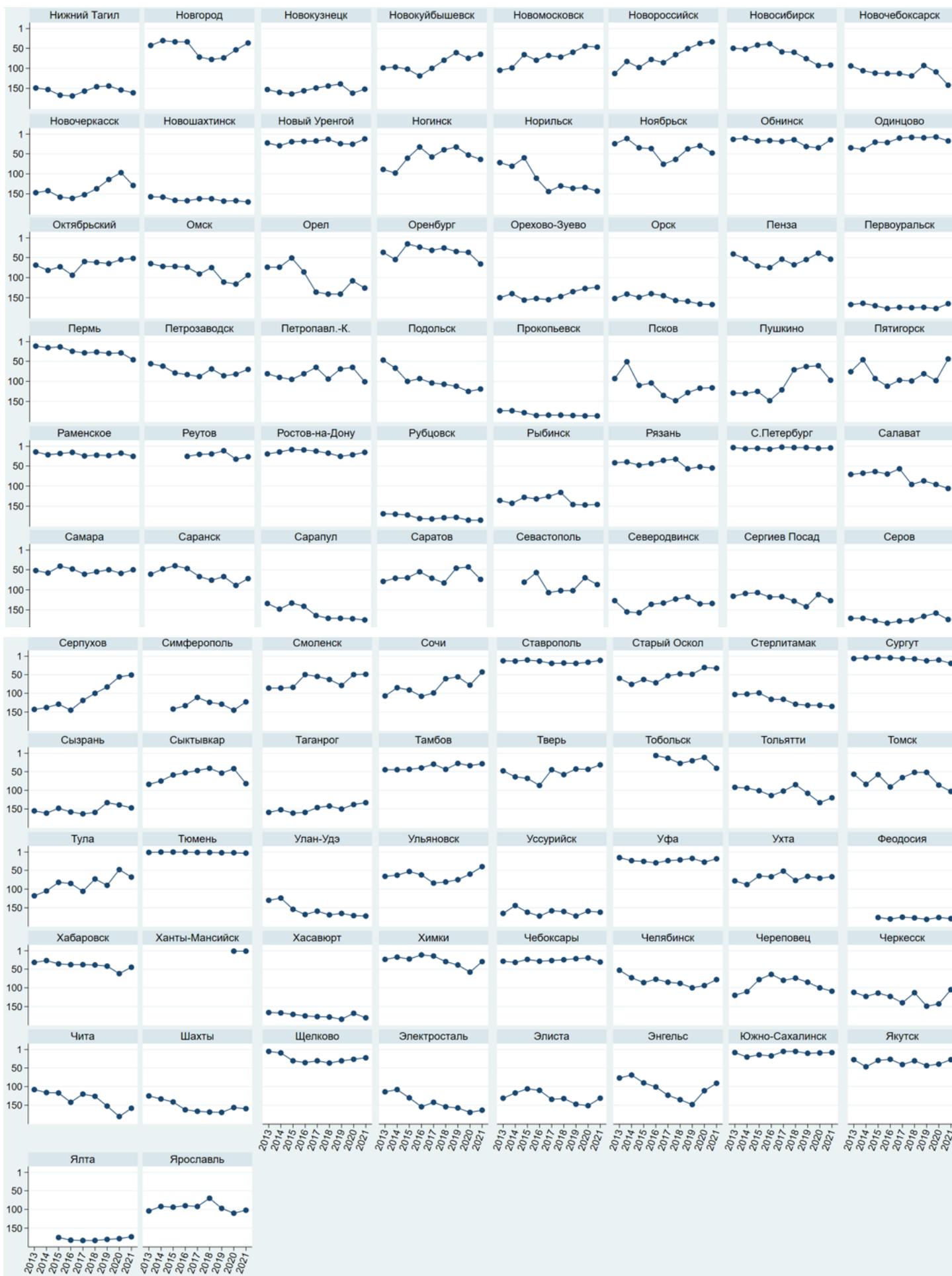
| | | | | | | | |
|-----|-----------------|--------|-------|-----|----------------|-------|-------|
| 93 | Кострома | 277,0 | 0,481 | 140 | Дербент | 127,5 | 0,437 |
| 94 | Омск | 1126,2 | 0,480 | 141 | Кисловодск | 134,2 | 0,437 |
| 95 | Бор | 116,1 | 0,480 | 142 | Новочебоксарск | 127,8 | 0,433 |
| 96 | Армавир | 204,8 | 0,479 | 143 | Норильск | 184,6 | 0,432 |
| 97 | Пушкино | 290,6 | 0,478 | 144 | Махачкала | 736,8 | 0,432 |
| 98 | Благовещенск | 230,1 | 0,476 | 145 | Муром | 112,4 | 0,432 |
| 99 | Коломна | 212,3 | 0,475 | 146 | Рыбинск | 179,6 | 0,430 |
| 100 | Димитровград | 111,1 | 0,475 | 147 | Сызрань | 163,6 | 0,429 |
| 101 | Петропавловск- | 181,3 | 0,473 | 148 | Бердск | 103,5 | 0,429 |
| 102 | Ярославль | 594,0 | 0,472 | 149 | Невинномысск | 114,4 | 0,428 |
| 103 | Томск | 591,5 | 0,472 | 150 | Миасс | 164,9 | 0,425 |
| 104 | Елец | 99,2 | 0,471 | 151 | Ковров | 132,4 | 0,425 |
| 105 | Черкесск | 122,6 | 0,471 | 152 | Новокузнецк | 539,9 | 0,423 |
| 106 | Салават | 147,7 | 0,470 | 153 | Ессентуки | 117,2 | 0,421 |
| 107 | Жуковский | 107,1 | 0,470 | 154 | Каменск- | 164,3 | 0,417 |
| 108 | Березники | 148,1 | 0,469 | 155 | Камышин | 106,9 | 0,417 |
| 109 | Череповец | 309,4 | 0,469 | 156 | Волжский | 321,4 | 0,415 |
| 110 | Балаково | 184,3 | 0,468 | 157 | Братск | 222,5 | 0,412 |
| 111 | Барнаул | 692,1 | 0,466 | 158 | Чита | 350,0 | 0,408 |
| 112 | Каспийск | 133,6 | 0,466 | 159 | Шахты | 226,3 | 0,407 |
| 113 | Арзамас | 102,7 | 0,465 | 160 | Бийск | 205,9 | 0,402 |
| 114 | Иваново | 400,0 | 0,465 | 161 | Нижний Тагил | 343,1 | 0,399 |
| 115 | Грозный | 326,4 | 0,464 | 162 | Уссурйск | 197,2 | 0,399 |
| 116 | Псков | 209,1 | 0,461 | 163 | Электросталь | 156,7 | 0,398 |
| 117 | Астрахань | 518,7 | 0,460 | 164 | Находка | 140,9 | 0,397 |
| 118 | Курган | 304,7 | 0,459 | 165 | Первоуральск | 139,3 | 0,397 |
| 119 | Подольск | 309,7 | 0,458 | 166 | Ангарск | 231,9 | 0,396 |
| 120 | Тольятти | 685,6 | 0,457 | 167 | Орск | 227,1 | 0,395 |
| 121 | Киров | 548,2 | 0,456 | 168 | Кызыл | 123,3 | 0,395 |
| 122 | Иркутск | 617,2 | 0,456 | 169 | Ачинск | 105,6 | 0,393 |
| 123 | Симферополь | 354,2 | 0,456 | 170 | Новошахтинск | 103,4 | 0,387 |
| 124 | Орехово-Зуево | 231,6 | 0,455 | 171 | Копейск | 147,1 | 0,387 |
| 125 | Батайск | 126,8 | 0,454 | 172 | Улан-Удэ | 436,4 | 0,386 |
| 126 | Орел | 298,2 | 0,453 | 173 | Ялта | 137,5 | 0,382 |
| 127 | Сергиев Посад | 206,7 | 0,453 | 174 | Серов | 101,6 | 0,380 |
| 128 | Геленджик | 114,2 | 0,453 | 175 | Сарапул | 93,4 | 0,379 |
| 129 | Новочеркасск | 163,7 | 0,451 | 176 | Златоуст | 161,8 | 0,378 |
| 130 | Железногорск | 99,8 | 0,449 | 177 | Артем | 113,7 | 0,375 |
| 131 | Элиста | 108,1 | 0,447 | 178 | Белово | 124,0 | 0,374 |
| 132 | Магадан | 98,2 | 0,447 | 179 | Феодосия | 100,5 | 0,370 |
| 133 | Таганрог | 245,6 | 0,445 | 180 | Хасавюрт | 148,3 | 0,349 |
| 134 | Северодвинск | 180,7 | 0,444 | 181 | Киселевск | 88,8 | 0,340 |
| 135 | Стерлитамак | 275,0 | 0,443 | 182 | Евпатория | 121,6 | 0,339 |
| 136 | Междуреченск | 97,3 | 0,441 | 183 | Керчь | 150,9 | 0,331 |
| 137 | Комсомольск-на- | 239,4 | 0,440 | 184 | Ленинск- | 93,7 | 0,324 |
| 138 | Владикавказ | 316,1 | 0,439 | 185 | Рубцовск | 137,6 | 0,311 |
| 139 | Назрань | 125,3 | 0,437 | 186 | Прокопьевск | 184,9 | 0,303 |

Приложение 2. Распределение индекса устойчивого развития городов России по блокам показателей



Приложение 3. Динамика результатов Рейтинга УР городов России за 2013-2021 гг.







ООО «АГЕНТСТВО ЭС ДЖИ ЭМ»

Контактная информация:

Адрес: 119 019, г. Москва,
Нащокинский переулок, дом 5, стр. 5

Телефон: + 7 (495) 695 91 96

www.agencysgm.com