



## Результаты анализа опроса экспертов по вопросам совершенствования методики рейтинга устойчивого развития городов РФ

Агентство «SGM» составило рейтинг устойчивого развития городов России (ноябрь 2013 года), который охватывает показатели в трёх сферах (социальной, экономической и экологической) по итогам 2012 года. Рейтинг планируется сделать ежегодным для анализа изменений, происходящих в российских городах.

В рамках построения рейтинга устойчивого развития за 2013 год предполагается совершенствование предложенной методики. Для этого были проведены опросы экспертов (в феврале 2014 года) и мэров российских городов (в марте-апреле 2014 года).

Опрос экспертов охватил 49 респондентов, представляющим научные учреждения, бизнес-структуры, рейтинговые агентства, консалтинговые компании и некоммерческие организации, были отправлены анкеты с вопросами по методике рейтинга. Около трети респондентов представили заполненные анкеты.

В целом, эксперты оценивают новый рейтинг устойчивого развития городов положительно, средний балл составляет 8 из 10 возможных. Половина экспертов считает результаты рейтинга объективными, другая половина полагает, что для повышения объективности методика составления рейтинга требует корректировки.

Детальный анализ результатов опроса позволяет сделать следующие выводы: 78% опрошенных считают, что для доработки рейтинга требуется привлечь экспертное сообщество, 71% предложили провести опрос руководителей муниципалитетов для получения дополнительной информации и почти половина (50%) - опрос населения для получения субъективной оценки положения города.

Эксперты выделяют следующие **недостатки**, которые возможно устранить при построении следующего рейтинга, их можно разделить на три типа. Во-первых, это малое число показателей, отражающих экологическую ситуацию в городах. Во-вторых, это спорные с точки зрения некоторых экспертов способы формирования интегрального индекса из частных показателей. Третий, наиболее часто отмечаемый недостаток – это отсутствие у рейтинга чёткой нацеленности на некий результат. Эти недостатки имеют как объективный, так и субъективный характер. Если первый недостаток невозможно устранить без изменений системы муниципальной статистики, то по второму и третьему пункту возможно достичь консенсуса во время обсуждения с экспертами.

Эксперты высказали свои **предложения**. Во-первых, они предлагают дополнить рейтинг показателями по следующим категориям:

**Демография** - суммарный коэффициент рождаемости, коэффициент младенческой смертности, структура смертности по причинам (особенно смертность от внешних причин), возрастная структура населения, доля мигрантов в численности населения. Предлагается брать данные на за один год, а среднее за последние несколько лет.

**Социальная инфраструктура** - дополнительные показатели качества образования, наличие досуговых услуг, уровень развития туризма.

**Благоустройство**: комфортность природной среды, затраты бюджетных средств на благоустройство, обеспеченность населения спортивными сооружениями, детскими площадками.

**Городская инфраструктура**: - уровень изношенности инженерных коммуникаций, обеспеченность населения торговыми площадями и развлекательной инфраструктурой, доля парков, скверов и т.п. в площади города, уровень тарифов на жилищно-коммунальные услуги.

**Экономика** - диверсифицированность экономической структуры города, доля инновационных отраслей в структуре экономики, задолженность местного бюджета, наличие рыночных услуг «высокого уровня», наличие возможностей неформальной занятости.

**Экология** - доля переработанных отходов, доля земель под складирование ТБО, объёмы складированных ТБО по отношению к численности населения, выбросы загрязняющих веществ от автотранспорта, показатели качества окружающей среды (воды, почвы, показатели радиационного загрязнения), показатели озеленения, показатели усилий властей по повышению энергоэффективности, развитию ответственного потребления.



**Другие** - доля возвращающихся в город из числа уехавших на обучение, показатели социальной активности горожан.

Наиболее важными сферами применения рейтинга представляются (по мере убывания):

- Информирование губернаторов о состоянии городов регионов, поляризации их развития;
- Продвижение идеи устойчивого развития, привлечения внимания сообщества к проблемам развития городов;
- Выработка рекомендаций для администраций городов, направленных на устойчивое развитие;
- Определение сфер для наиболее привлекательных инвестиционных проектов в области устойчивого развития;
- Консультирование представителей бизнес-сообщества по вопросам обеспечения устойчивого развития в городах присутствия.

Во-вторых, наибольший интерес для экспертов представляют оценка эффективности управления муниципалитетом с точки зрения устойчивого развития и оценка потенциала для инвестиций в «зелёную экономику». Последнее направление кажется наиболее перспективным.

Для повышения репрезентативности эксперты предлагают использовать не только данные Росстата, но и информацию других источников, в том числе результаты других рейтингов и экспертные оценки. Эксперты считают важным наблюдать за изменением положения городов в рейтинге в долгосрочной перспективе (год от года). Такие направления, как оценка эффективности деятельности администраций муниципальных образований и определение наиболее инвестиционно привлекательных городов представляются перспективными малому числу экспертов.

В рамках доработки методики для построения рейтинга устойчивого развития городов за 2013 год был проведен опрос экспертов и глав муниципальных образований.